

Бойко А.А.,
старший преподаватель кафедры логики,
философии и методологии науки,
Орловский государственный
университет им. И.С. Тургенева

Ноосферная концепция В.И. Вернадского: оппозиция и сторонники

В статье анализируется ноосферная концепция В.И. Вернадского, приобретающая особую популярность в современной научной среде. В творчестве В.И. Вернадского не дается четкого определения понятия ноосферы, что провоцирует огромное количество различных ее интерпретаций. Некоторые исследователи критикуют ноосферную концепцию, основываясь на упрощенном или в целом не адекватном ее понимании. В статье проводится анализ различных направлений критики ноосферной концепции. Автор обосновывается необходимость использования научного и мировоззренческого потенциала ноосферной концепции В.И. Вернадского в решении современных цивилизационных проблем.

Ключевые слова: ноосфера; ноосферная концепция В.И. Вернадского; экологическая этика; коэволюция; устойчивое развитие; техносфера.

Boyko A.A.,
*Senior Lecturer of Department logic, philosophy and methodology of science,
Orel State University named after I.S. Turgenev*

The noospheric concept of Vernadsky's: the opposition and supporters

The article analyzes very popular in the modern scientific V.I. Vernadsky's concept of the noosphere. Vernadsky did not give clear definition "noosphere", it determines the existence of a set of definitions. Some researchers have criticized the concept of the noosphere, because they consider it simplified or not adequately understood. The article analyzes the different directions of criticism of the noosphere concept. The author substantiates the need for the scientific and philosophical potential of the conception of noosphere by Vernadsky in solving problems of modern civilization.

Keywords: noosphere; noosphere concept of V.I. Vernadsky; ecological ethics; coevolution; sustainable development; technosphere.

Понятие «ноосфера» является одним из наиболее сложных и противоречивых в философии. В том числе в творчестве В.И. Вернадского оно имеет множество семантических значений.

Впервые в истории философской мысли термин «ноосфера» был употреблен французским философом и математиком Э. Леруа в 1927 году. Находясь под влиянием лекций Вернадского о биосфере Земли и

биогеохимических процессах, прочитанных в Коллеж де Франс и в Сорбонне, Леруа формирует идею качественного изменения биосферы, благодаря деятельности человеческого разума. В качестве аргументов автор приводил многочисленные примеры воздействия человека на окружающий его природный мир. Вместе с Леруа ноосферные идеи развивал его друг, французский геолог и палеонтолог П. Тейяр де Шарден, однако, будучи религиозным философом, он придавал ноосферной концепции мистический смысл. Процесс преобразования биосферы в ноосферу, по его мнению, имеет божественную основу, но реализуется он благодаря разумной, творческой деятельности человечества, в которой развитие науки и техники играет не последнюю роль.

Учение Тейяра де Шардена не приобрело широкой популярности. Основная критика среди отечественных ученых сосредотачивалась на мистическом, религиозном характере выводов автора, западный же мир объявил его антихристианским учением.

В.И. Вернадский разработал оригинальную ноосферную концепцию, ставшую трудом всей его жизни. На основе уникального обобщения эмпирического материала данных биогеохимии и философского анализа, автор приходит к научному доказательству единства человека и биосферы. Ученый понимает ноосферу как сферу разума, составными частями которой являются человечество, живая и неживая природа, объединенные и преобразованные творческой научной деятельностью человека.

Современные исследователи из различных областей науки и философии все чаще обращаются к научно-философскому наследию В.И. Вернадского. В развитии ноосферной концепции видят ключ к решению наиболее актуальных вопросов, встающих перед человечеством. К ним можно отнести: глобальные экологические проблемы, энергетический кризис, проблемы преодоления «общества потребления», проблемы развития науки и техники и многое другое.

Только за последнее десятилетие в отечественной литературе вышло множество монографий, диссертаций и сборников статей, посвященных ноосферной концепции Вернадского. Многие из них приурочены к 150-летию со дня рождения автора. Например: трехтомная коллективная монография «В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» [2] под редакцией Субетто Александра Ивановича – президента Ноосферной Общественной Академии Наук, доктора философских наук и Шамахова Владимира Александровича – доктора экономических наук. В ней собраны статьи ведущих отечественных исследователей, изучающих различные аспекты ноосферной концепции. Также широко известен проект: «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» [9], благодаря которому доказывается научное и культурно-мировоззренческое значение Ноосферной научной школы, сложившейся в России за последнее столетие.

Заслуживает внимания коллективная монография «Человек и общество: ноосферное развитие» [10], в которой системно раскрывается ноосферизм,

определяющий возможный вектор становления будущей цивилизации как альтернативу разрушения мировой цивилизации.

В 2012 году выходит в свет электронный журнал, посвященный проблемам становления и развития ноосферы: «Ноосфера. Общество. Человек» [8], главным редактором и учредителем которого является Оноприенко Владимир Иванович – профессор Российской Академии естествознания, доктор экономических наук, академик Ноосферной общественной академии наук.

Среди диссертаций, посвященных проблеме ноосферы, следует отметить работы Зиятдиновой Ю.Е. «Ноосфера культурных потребностей: социокультурный феномен» [3], Кувшинова Ю.А. «Анализ экологических основ ноосферного мировоззрения» [4], Неверова А.Н. «Концепция ноосферной стадии эволюции социально-экономических систем» [7].

Однако, подобная актуальность ноосферной концепции В.И. Вернадского порождает большое количество научных споров.

На наш взгляд, подобная ситуация в научных кругах складывается в результате размытого, многозначного понимания ноосферы.

К сожалению, в наследии В.И. Вернадского не дается четкого определения понятия ноосферы, что провоцирует огромное количество различных ее интерпретаций.

Ряд отечественных исследователей активно критикует ноосферную концепцию, практически нивелируя ее научный и мировоззренческий потенциал.

Одно из направлений критики опирается на идеи экологической этики, заключающейся в ответственном, моральном отношении человека ко всем живым организмам и природе в целом. Как пишет один из пропагандистов данного направления В. Е. Борейко: «Экологическая этика — есть этика смирения, осторожности, заботы, уважения природы, биоразнообразия и экологического самоограничения» [1, с. 7]. Автор понимает ноосферную концепцию как жесткий вариант антропоцентризма, в котором речь идет только о манипуляции, видоизменении и покорении природы ради блага одного вида – *Homo sapiens*. Человеческий разум слаб и ограничен, он не способен трезво оценивать перспективы развития человечества и тем более не должен активно вмешиваться в природные процессы. Развитие ноосферы, по мнению В.Е. Борейко, приведет к непредвиденным экологическим последствиям, разрушению естественных связей и функций биосферы.

Однако если обратиться к наследию В.И. Вернадского, то кроме призывов к преобразованию биосферы, которые так пугают представителей экологической этики, мы увидим сквозную идею целостности и взаимозависимости природы и общества, пронизывающую все его творчество. Говоря современным научным языком, ноосферная концепция опирается на принцип коэволюции, т.е. совместного, гармоничного развития, которое не противоречит основным положениям экологической этики.

По нашему мнению, аргумент об ограниченности человеческого разума не может считаться состоятельным. Если в коэволюционном развитии человечество не должно опираться на разум и творческую научную

деятельность, то что тогда должно детерминировать будущее цивилизации, которая уже так тесно переплетена с биосферой?

Еще одно направление критики отождествляет ноосферу и техносферу в ее негативном понимании. По мнению В.А. Кутырева, кризис современной цивилизации и становление ноосферы – это один и тот же процесс [5]. Он характеризуется противостоянием естественного, природного и искусственного, техногенного. Ноосфера понимается исследователем как техногенная реальность, в которой теряется подлинный смысл человеческого существования. Человеческое заменяется техникой, вытесняется, что в дальнейшем, по мнению В.А. Кутырева, должно привести к катастрофе. Однако понятия ноосферы и техносферы не являются синонимами. Процесс ноосферогенеза включает в себя развитие науки и техники, но не сводится исключительно к последнему.

Другое направление критики ноосферной концепции В.И. Вернадского представлено в работах Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой.

Занимаясь разработкой концепции устойчивого развития, авторы выдвигают несколько футурологических сценариев, опирающихся на разные теоретические основания [6, с. 102]. Первый сценарий назван авторами «сциентистским». Он основан на вере в научный прогресс, который позволит преодолеть любые цивилизационные проблемы. Второй сценарий был назван «алармистским», в нем говорится о неизбежности уничтожения цивилизации в результате экологического кризиса. Третий сценарий называется «консервационистским». Он строится на необходимости резкого снижения численности населения и рациональном природопользовании, что позволяет вернуть биосферу в ее естественное состояние. Четвертый сценарий называется «центристским». Он представляется авторам как золотая середина между вышеописанными позициями и учитывает все их положительные стороны и избегает отрицательных.

Ноосферную концепцию и в целом направление русского космизма ученые относят к сциентистской позиции, утопической по своей природе. Разрабатывая концепцию экологического реализма (центризма), авторы выдвигают ряд положений, которые в свое время звучали в ноосферной концепции В.И. Вернадского. К ним можно отнести: обеспечение продовольственной безопасности человечества (В.И. Вернадского это звучало как подъем благосостояния, в который входило не только исключение голода, но и нищеты и болезней); обеспечение энергией без истощения источников и загрязнения окружающей среды (ученый-космист говорил о необходимости открытия новых источников энергии, например, атомной). Остальные положения касаются, в основном, природоохранных мер. К ним относятся: поддержание биологического разнообразия; снижение уровня загрязнения среды; преодоление потребительского подхода; международное сотрудничество в решении экологических проблем.

Отдельно следует отметить такие положения, как регулирование роста народонаселения и «рачительное, неистощающее использование сырьевых ресурсов для промышленности» [6, с. 112-113]. Первое утверждение созвучно с

позицией консервационистов, второе выглядит утопическим по сравнению с положениями ноосферной концепции, которые активно критикуются авторами. Данное утверждение противоречит основным положениям термодинамики. Первый закон термодинамики вытекает из принципа сохранения энергии и утверждает, что в любой изолированной системе общий запас энергии сохраняется постоянным. Энергия не может исчезать и возникать из ниоткуда. Она может преобразовываться в различные формы, но в строго эквивалентных, всегда одинаковых соотношениях. Согласно второму закону, использование любых энергетических ресурсов приводит к возрастанию энтропии среды. Таким образом, никакого «неистощающего использования» в природе существовать не может.

Центристская концепция Б.М. Миркина и Л.Г. Наумовой, основанная на принципе устойчивого развития, решает проблему развития цивилизации путем сдерживающих и ограничивающих мер: ограничение производства, ограничение потребления ресурсов, ограничение численности народонаселения и экологических мер.

Однако подобная «срединная» позиция не дает реального решения проблемы, она может привести только к отсрочке кризисного положения. Под развитием понимаются качественные изменения какого-либо объекта, например, структурные, в которых одни элементы и состояния системы заменяются другими, или функциональные, что приводит к деградации одних функций и образованию других. Устойчивое, бескризисное состояние системы возможно только на некоторых этапах ее существования. Человеческая цивилизация, объединенная бесчисленными связями с биосферой, неуклонно движется к точке бифуркации, после прохождения которой система скачкообразно изменит свое состояние. Это движение можно замедлить, что и пытается обосновать центристская концепция, но нельзя остановить.

Наиболее критикуемые идеи В.И. Вернадского об автотрофности человечества и необходимости сознательного контроля и преобразования процессов биосферы далеко прозревают будущее и позволяют разработать долгосрочную стратегию развития цивилизации.

Ноосферная концепция не противоречит и не отрицает необходимости разработки экологического подхода, но и не может сводиться к идеям охраны среды и рациональному использованию ресурсов. Она затрагивает все стороны жизни информационно развивающегося общества, преобразует природу, но не противопоставляет себя последней в качестве техносферы.

Мы не можем отрицать преобразующую деятельность человека, окультуривающую природные процессы биосферы, и должны учитывать все положительные и отрицательные следствия процесса ноосферогенеза. Данная позиция не позволяет редуцировать ноосферу к более узкому пониманию в качестве «техносферы» и не снимает ответственности с человека за появление глобальных экологических проблем. По нашему мнению, процесс ноосферогенеза является коэволюционным по своей природе. Принцип коэволюции проявляется не только в характере и результатах взаимодействия косной и живой материи, в непрерывном биогенном токе атомов,

формирующем биосферу как единое целое. С возникновением и развитием человека биосферу необходимо рассматривать как двухкомпонентную систему, объединенную процессом коэволюции природы и общества. Используя категориальный аппарат синергетики, мы можем понимать этот процесс как нелинейный, имеющий целый ряд различных аттракторов. Человечеству доступна возможность направлять естественные процессы самоорганизации в желаемое русло развития, преобразовывая биосферу.

Так как ноосферогенез представляет собой сложный, комплексный процесс, он подразумевает необходимость трансформации всех сфер жизни человеческого общества, пересмотра не только научно-технической, но и материально-производственной, философской, культурной базы человечества. Упрощая и недооценивая ноосферную концепцию, мы пренебрегаем огромным потенциалом, заключенным в творчестве В.И. Вернадского, что особенно опасно в условиях современной, динамично развивающейся действительности.

Список литературы

1. Борейко В.Е. Прорыв в экологическую этику, издание пятое, дополненное / В. Е. Борейко; Киев. эколог-культ. центр. К.: Логос, 2013, 168 с.
2. Вернадский В.И. и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. СПб.: Астерион, 2013. 580 с. [в 3-х т. -1742 с.]
3. Зиятдинова Ю. Е. Ноосфера культурных потребностей: социокультурный феномен: автореферат диссертации доктора социологических наук: 22.00.06 / Зиятдинова Юлия Ефимовна; Майкоп, 2010.
4. Кувшинов Ю. А. Анализ экологических основ ноосферного мировоззрения: автореферат диссертации кандидата философских наук: 09.00.01 / Кувшинов Юрий Александрович; Кемерово, 2006.
5. Кутырев В.А. Насколько разумна «сфера разума»? Научно-популярный и образовательный журнал «Экология и жизнь». URL: <http://www.ecolife.ru/exlibris/14338/> (дата обращения: 03.11.2016)
6. Миркин Б.М. Наумова Л.Г. Устойчивое развитие: вводный курс: Учеб. пособие. М.: Университетская книга. 2006. 312 с.
7. Неверов А.Н. Концепция ноосферной стадии эволюции социально-экономических систем: автореферат диссертации доктора экономических наук: 08.00.01 / Неверов, Александр Николаевич; Саратов, 2012.
8. Ноосфера. Общество. Человек. Электронный научный журнал URL: <http://noocivil.esrae.ru/> (дата обращения: 03.11.2016)
9. Субетто А. И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. СПб.: Астерион, 2012. 75с.

10. Человек и общество: ноосферное развитие: Монография / Под редакцией В.Н. Василенко, С.И. Григорьева, В.И. Патрушева, А.И. Субетто. Издательство ООО «Лема», 2010.

References

1. *Borejko V.E.* Proryv v jekologicheskiju jetiku, izdanie pjatoe, dopolnennoe / V. E. Borejko; Kiev. environmentalist cult. centre. K.: Logos, 2013, 168 p.
2. *Vernadskij V.I.* i noosfernaja paradigma razvitija obshhestva, nauki, kul'tury, obrazovanija i jekonomiki v XXI veke kollektivnaja monografija / Under the scientific. Ed. A.I.Subetto i V.A.Shamahova. V 3-h tomah. SPb.: Asterion, 2013. [v Z-h t. -1742 p.]
3. *Zijatdinova Ju. E.* Noosfera kul'turnyh potrebnostej: sociokul'turnyj fenomen: dissertation thesis of the doctor of sociological sciences: 22.00.06 / Zijatdinova Julija Efimovna; Majkop, 2010.
4. *Kuvshinov Ju. A.* Analiz jekologicheskikh osnov noosfernogo mirovozzrenija: dissertation of the candidate of philosophical sciences: 09.00.01 / Kuvshinov Jurij Aleksandrovich; Kemerovo, 2006.
5. *Kutyrev. V.A.* Naskol'ko razumna «sfera razuma»? Popular Science and Educational Journal «Jekologija i zhizn'». URL: <http://www.ecolife.ru/exlibris/14338/> (accessed: 03.11.2016)
6. *Mirkin B.M. Naumova L.G.* Ustojchivoe razvitie: vvodnyj kurs: Proc. benefit. - M.: University book. 2006. 312 p.
7. *Neverov A.N.* Konceptija noosfernoj stadii jevoljucii social'no-jekonomicheskikh sistem: dissertation thesis of the doctor of economic sciences: 08.00.01 / Neverov, Aleksandr Nikolaevich; Saratov, 2012.
8. Noosfera. Obshhestvo. Chelovek. Electronic scientific journal URL: <http://noocivil.esrae.ru/> (accessed: 03.11.2016)
9. *Subetto A. I.* Noosfernaja nauchnaja shkola v Rossii: itogi i perspektivy. SPb.: Asterion, 2012. 75p.
10. Chelovek i obshhestvo: noosfernoe razvitie: Monograph / Edited by V.N, Vasilenko, S.I. Grigor'eva, V.I. Patrusheva, A.I. Subetto. Publishing house ООО «Лема» 2010.