

Чекулаев А.А.,

*кандидат политических наук, доцент, доцент
кафедры общей и прикладной политологии,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева*

Социально-исторические формы демократии: ретроспективный анализ

В статье рассматриваются исторические формы демократии от начала ее зарождения до современности. Во многом демократические практики возникли и сложились как продукт социальной эволюции человеческого общества. Самой распространенной формой современной демократии является представительская демократия, ставшая закономерным итогом социально-политической эволюции римского права и буржуазных революций Нового Времени.

Ключевые слова: *демократия, экономическое развитие, социальные отношения, политическое управление, государство, социальные классы и слои, конфликт интересов*

Chekulaev A. A.,

*PhD in Political Science, Associate professor
Department of General and Applied Political Science
Orel State University named after I.S. Turgenev*

Socio-historical forms of democracy: a retrospective analysis

The article discusses the historical forms of democracy from the beginning of its inception to the present. In many ways, democratic practices emerged and developed as a product of the social evolution of human society. The most common form of modern democracy is representative democracy, which has become a natural result of the socio-political evolution of Roman law and the bourgeois revolutions of the New Age.

Keywords: *democracy, economic development, social relations, political management, state, social classes and strata, conflict of interests*

Более двух тысяч лет миру известно понятие «демократия». Данный термин имеет античное происхождение и тесно связан с общественно-экономической формацией афинского полиса. Из речи Перикла мы узнаем, что «...афинский государственный строй не подражает чужим учреждениям; мы сами скорее служим образцом для некоторых, чем подражаем другим. Называется этот строй демократическим, потому что он зиждется не на меньшинстве, а на большинстве (демоса)» [Фукидид... 2022]. В Большой

российской энциклопедии дается следующее определение понятию «демократия». Итак, демократия (от греч. δῆμος - земля, область, народ и κράτος - сила, могущество, власть) – политическая система, в которой народ признается источником власти, граждане обладают равными политическими правами и свободами, позволяющими им участвовать в управлении общественными делами непосредственно или через своих представителей, а политические решения принимаются в соответствии с волей большинства [Большая российская энциклопедия... 2022]. Здесь мы видим ряд структурных признаков, которые обычно используются для общего определения форм демократии, в том числе, например, ее либерально-представительной модели, которая распространена в современном обществе. Возникновение и развитие либерально-представительной модели демократии тесным образом связано с буржуазными революциями Нового времени и борьбой имущих и неимущих классов за свои социально-экономические и политические права в рамках действующих феодальных и полуфеодальных государственных систем.

Итак, возникновение первых форм демократии, как и политики в целом, непосредственно связано с появлением такого феномена, как производящее хозяйство¹ и его натуральные формы обмена, создавшие условия для накопления общественного прибавочного продукта и его перераспределения между членами родоплеменных сообществ. Это позволило древним обществам развить новые виды социальных отношений, в результате чего началось имущественное расслоение между членами родовых общин. Его закономерным итогом стало появление не только классов с их имущественным неравенством и институтом частной собственности, в первую очередь, на пахотные земли и пастбища, но и деление общества по социально-политическим интересам, воплощенным в территориальной организации и оформленной в такой институт публичной власти имущих классов, как государство.

«Государство, – как отмечал один из основателей советского государства В.И. Ленин, – есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, где классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование

¹ Производящее хозяйство - хозяйство, где основным источником существования являются выращиваемые культурные растения и домашние животные. При переходе от присваивающего хозяйства к производящему общество перешло от охоты и собирательства к скотоводству и земледелию. Это был сложный и длительный процесс, который начался в древнейших очагах (центрах) 12 - 10 тыс. лет назад, когда возникли различные центры одомашнивания животных и растений. Лишь соединение растениеводства со скотоводством стало решающим моментом в развитии хозяйства. Повысилась производительность труда и появилась возможность накопления избыточного продукта: у земледельцев - зерна, у ранних животноводов - скота. С развитием земледелия (особенно ирригационного) и подвижного скотоводства постепенно возникает социальное расслоение, раннеклассовые отношения, в частности рабовладельческие и феодальные. Появились городские торговые центры, ремесло отделилось от сельского хозяйства, увеличился обмен между разными этносами и историко-культурными регионами, сформировались различные хозяйственно-культурные типы как на основе ручного труда в земледелии, так и на основе использования тягловой силы скота при обработке полей, что явилось следующим важным этапом в хозяйственно-культурном развитии человечества // <https://studentlib.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%8F%D1%89%D0%B5%D0%B5-%D1%85%D0%BE%D0%B7%D1%8F%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>

государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы» [Ленин, 1969: 7]. Поэтому сохранение демократических процедур в условиях классового общества всегда следует рассматривать как «неудобную» необходимость, которую власть имущий класс вынужден сохранить для легитимации собственных политических решений. Это было характерно не только для античности или средних веков, но и остается актуальным для современной буржуазно-представительной системы власти, которая формально сохраняет демократические формы государственного управления в виде представительских процедур. При этом, практика организации такой власти базируется, главным образом, на поддержке элитистских тенденций в обществе (имущественное неравенство и классовый эгоизм), а также на повсеместном лоббировании интересов крупного бизнеса в системе государственной власти. Во многом этот отлаженный механизм осуществляется благодаря постоянному перемещению субъектов политики между государственными постами и бизнес-структурами. В первую очередь, речь идет о тех экономических акторах, которые представляют интересы крупных монополий и корпораций. Также распространенной публичной практикой современной политики в буржуазно-демократических странах стали механизмы политического фандрайзинга¹, который имеет непосредственное отношение к финансовой деятельности политических субъектов. Понятно, что любая политическая кампания – это не только публичные выступления, это еще PR², GR³, а также постоянная рекламная работа с медийным образом политика, требующая содержания предвыборного штаба со значительными финансовыми вливаниями во все выше перечисленные направления. Таким образом, публичная политика в условиях рыночных отношений и господства финансового капитала является занятием «не для бедных» и, во многом, формируется вокруг закрытых клубов тех социальных классов и слоев, которые на Западе принято называть истеблишментом⁴.

1 Фандрайзинг (или фандрейзинг) - это поиск и привлечение денег и других ресурсов на социальные, образовательные, культурные проекты и в благотворительные фонды. По-русски говорят «сбор пожертвований», но такая формулировка ассоциируется с просьбами, мольбой, «протянутой рукой». Фандрайзинг же - это целая система отношений, полноценное партнерство, где обе стороны - тот, кто жертвует и тот, кому жертвуют - движутся к общей цели // <https://trends.rbc.ru/trends/social/5ede06ef9a7947f45e7f4b4e>

2 Public Relations (публичные отношения, связи с общественностью, отношения с общественностью, общественные связи, общественное взаимодействие; сокращенно: PR) - управление общественным мнением, выстраивание взаимоотношений общества и государственных органов или коммерческих структур, в том числе для объективного осмысления социальных, политических или экономических процессов // https://ru.wikipedia.org/wiki/Связи_с_общественностью

3 Government Relations (дословно: взаимодействие с государственной властью) - деятельность специально уполномоченных сотрудников крупных коммерческих структур (GR-менеджеров) по ведению работы компании в политическом окружении. Также GR является систематическими попытками компании оказать влияние на действия и меры властей с целью достижения компанией определенных целей или защиты некоторых интересов. //

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Government_Relations#:~:text=Government%20Relations%20\(дословно%3A%20взаимодействие%20с,целей%20или%20защиты%20некоторых%20интересов](https://ru.wikipedia.org/wiki/Government_Relations#:~:text=Government%20Relations%20(дословно%3A%20взаимодействие%20с,целей%20или%20защиты%20некоторых%20интересов)

⁴ Истеблишмент (от англ. establishment - «установление», «основание») — власть имущие, правящие круги, политическая элита. Совокупность людей, занимающих ключевые позиции в социально-политической системе, являющихся опорой существующего общественного строя и формирующих общественное мнение,

В целом, утилитарное использование демократических процедур прослеживается еще в античной политике, для которой публичность и общественное мнение также были составными элементами политического управления, подкрепленными, например, в Древнем Риме, системой клиентел и общественного голосования в комициях в соответствии с имущественным цензом. Все эти процессы, как правило, полностью контролировались патрициями и богатыми плебеями через институты сената и магистрата. Значительная часть того, что мы сегодня называем PR и GR в рамках публичной политики современной буржуазной демократии, зародилась задолго до индустриального общества. Поэтому необходимо провести ретроспективный анализ такого исторического явления, как демократия. Ведь, во многом, складывание современной ее формы произошло на основании тех тенденций, которые начали прослеживаться еще в период Римской империи.

Итак, античная форма демократии стала логичным этапом социально-исторической эволюции, где пережитки родоплеменной демократической традиции общества растворились в его новой классовой структуре, опиравшейся, в первую очередь, на частную собственность и рабство, патриархальную культуру и семью, армию и государство. При этом на каждом этапе социальной эволюции человеческого общества демократия приобретала те или иные политические тенденции, непосредственно связанные с особенностями экономического базиса общества.

Исторические корни античной формы демократии, как нами уже было отмечено, уходят в экономическую систему рабовладельческого уклада общества. Выборные и представительные процедуры античной демократии имели прямую эволюционную связь, восходящую к родоплеменной организации, например, ионийского социума, и выразившуюся в Афинах в виде социальной единицы – фратрии, включавшей в себя несколько родов и являвшейся переходным звеном между родом и филлой (территориальной общиной, обладавшей самоуправлением и состоящей из территориальных округов). В Древнем Риме данная организационная единица именовалась термином «триба», т.е. племя. Первоначально было три трибы – Рамнов (латинян), Тициев (сабинян) и Луцеров (этрусков), объединявшие в себе роды, которые делились на курии. Курия имела более важные социально-религиозные функции в древнеримском обществе, чем греческая фратрия. Также каждая триба образовывала в Древнем Риме территориальную единицу и избирательный округ, имевший один голос в трибутных комициях. Введение этих триб приписывается традицией шестому древнеримскому царю Сервию Туллию (VI в. до н.э.), который разделил римскую территорию на 4 городские и 17 сельских триб. Впоследствии, в процессе завоевания Италии, число их возросло до 35 [Большая советская энциклопедия... 2022]. Таким образом, три трибы в начале становления древнеримского общества составляли римский

народ – «*populus romanus*»¹, выступавший, в дальнейшем, антагонистом в отношениях с пришлыми группами свободного населения, именовавшимися плебеями, с которыми, в конечном итоге, патриции создадут классовый союз и нобилитет² древнеримского общества. Поэтому, для поддержания гражданского мира и правящего статуса в обществе патрициям пришлось пойти на компромисс с плебеями, включив их со временем в сенат и разрешив проблему с созданием плебейской комиции «*concilia plebis*»³.

В целом, тенденции развития форм античной демократии в условиях рабовладельческих обществ хорошо прослеживаются по этапам становления римского права, где владение землей и домашними рабами окончательно завершило оформление патриархальной фамилии как наследственной формы имущественного владения, передающейся по отцовской линии и гарантирующей накопление богатства из поколения в поколение. Все эти тенденции нашли свое отражение в ранних памятниках Римского права, а именно, в законах о Двенадцати таблицах (лат. *Leges duodecim tabularum*). Они были приняты Народным собранием (лат. *comitia*) в два этапа. Первым этапом в 451 году до н.э. было принято 10 таблиц, а в следующем 450 г. – еще две. Целью этого закона было ослабить патрициано-плебейское противостояние с помощью внедрения в традиционный аграрный порядок равного для всех частного и уголовного права. Наиболее значимый факт – введение денег (*ais - ассов*) в форме распространенных в то время медных монет, которые взвешивались и в соответствии с весом получали номинал [Закон Двенадцати таблиц, 2022].

Таким образом, право является отражением социально-политического баланса сил в обществе, в основе которого находится определенный экономический базис. Во времена становления ранней римской республики начинается переход от натурального обмена к товарно-денежным отношениям в общественных делах. Именно с этим фактором и будет связано развитие наивысшей цивилизованной формы античной политики и демократии, немислимой как без торговли и денежного обмена, так и без системы общественного рабства и рабовладельческого государства с соответствующей системой права, народными собраниями и постоянной военной экспансией.

¹ «Римский народ» (*populus Romanus*) в начале своей истории являлся родоплеменным объединением. Согласно традиции, в Риме было 300 родов, которые составляли 30 курий (по 10 родов каждая) и 3 трибы (по 10 курий). Правда, эту традицию нельзя считать вполне надежной. Римская триба, в известной степени соответствующая греческой филе, а Римская курия представляла собой объединение близкородственных родов. Каждый род якобы состоял из десяти семей. Строгая правильность римской родоплеменной структуры носит на себе печать позднейшего искусственного переосмысления или следы вмешательства государства в первоначальный строй древнейшего Рима. Однако, как подчеркивал Ф. Энгельс, «при этом не исключено, что ядром каждого из трех племен могло служить подлинное старое племя» // <https://lektsii.org/3-34126.html>

² Нобилитет (от лат. *Nobilitas* - знать), в Древнем Риме замкнутый круг патрицианских и знатных плебейских семейств, имевших доступ к высшим государственным должностям. В широком значении нобилитет - «знать», в противоположность «народу», «черни» // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/39738/нобилитет>

³ *Comitia tributa* - собрание всего народа, в отличие от *concilia plebis*, где были только одни плебеи. Эти комиции развились из *concilia plebis* и имеют с ними много общего, почему у древних авторов нередко смешиваются. Плебеи получили право собираться для обсуждения касавшихся их вопросов после первого удаления на Священную гору, когда новым трибунам было предоставлено право созывать плебс и предлагать ему вопросы // https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/54319/Комиции

При этом в политике античных обществ проявились две взаимосвязанных тенденции. Первая была связана с необходимостью постоянной экспансии рабовладельческих обществ, что обеспечивало их экстенсивную экономику государства рабами и новыми землями.

Вторая тенденция состояла в формировании олигархических режимов власти с элементами родоплеменной демократии (народные собрания и выборность административных должностей), воплощенной уже в условиях политического господства рабовладельческого класса. В римской истории этот процесс хорошо прослеживался как в социальной структуре общества, так и его политической организации, где патриции и плебеи постепенно объединились в один рабовладельческий правящий класс, который для себя сохранил формы демократических процедур как в период древнеримской республики, так и в период принципата, когда комиции стали частью аппарата власти императора.

Как мы видим, демократия как форма публичной власти в античный период имеет формально-правовой характер, позволяющий рабовладельческому классу манипулировать общественным сознанием и государственными интересами исключительно в своих политических интересах. При этом все бедные, но свободные граждане древнеримского общества должны были соглашаться с решениями, принимаемыми нобилитетом. В самом правящем классе Древнего Рима не было единства в вопросах власти, что часто приводило данное общество в состояние гражданской войны, террора и открытой военной диктатуры. Но элита, пусть и разобщенная по политическим интересам, всегда находилась и находится сейчас в лучшем положении потому, что она владеет средствами производства и накопленными на этом основании богатствами, которые может использовать для покупки лояльности как армии, так и низов общества. Важной политической составляющей эпохи Римской республики и принципата, помимо армии и опоры на имущие классы общества в сенате, была публичная политика, где продолжали действовать комиции. Поэтому соблюдение формальных правил для древнеримской публичной политики было важной частью успешного образа, который выстраивался из происхождения, имущественного положения и харизмы человека, претендовавшего на власть в обществе.

В связи с этим, особое значение для публичной политики древнеримского общества играл династический брак между родами, имевшими доступ к сенату, магистрату и комициям. Например, в некоторых случаях в Риме повторный союз между представителями власти имущих фамилий, входивших в нобилитет, был возможен только с разрешения главы рода, курии или сената, так как это касалось вопросов наследства и социально-политической расстановки сил в государстве и обществе в целом. В частности, имущественный вопрос, выраженный в таких общественных отношениях, как институт брака и частной собственности, стал тем фактором классовой борьбы, который привел к появлению института политической власти в лице государства. В Древнем Риме данный институт власти включал в себя два

механизма реализации в общественных отношениях. Первый механизм был связан с общественной или публичной властью, центром которого были комиции и процедуры демократического голосования и представительства. Второй механизм власти сложился в результате развития имущественного неравенства и обособления родовой аристократии от ниже стоящих классов древнеримского общества. Речь идет о сенате как о центре власти патрициев, позволявшем им контролировать законодательный процесс, религиозный культ, важные назначения в магистрат и внешнюю политику государства. При этом непосредственно к сенату имела отношение и армия, куда патриции делегировали легатов легиона из собственного числа. Армия Древнего Рима, долгое время формировавшаяся как милиционное ополчение (от лат. *Militia* – войско), делилась на центурии, имевшие имущественный ценз, соответствующий классовому и политическому делению древнеримского общества.

Ранее аналогичные исторические процессы протекали на территории Древней Греции, где также институт частной собственности сформировал условия для имущественного и социального расслоения родоплеменной структуры общества, которая затем сложилась в территориально-государственное образование, состоящее из классов. Например, итогом данных процессов в афинском обществе в свое время стало создание системы классов в рамках реформ царя Солона. Как отмечал отечественный историк В.П. Бузескул: «Богатство очень ценилось в Афинах, больше, чем благородство происхождения; без него и знатность мало значила. В глазах массы благороден тот, кто богат» [Бузескул, 2003: 217]. Таким образом, в античной форме демократии мы можем встретить не только практики широкого участия социальных слоев в управлении собственными территориальными округами, состоящими из родственных фратрий, но и социальные антагонизмы народившейся классовой борьбы, связанной с накоплением имущества и растущим социальным неравенством членов местных обществ.

В общем, социально-экономическое разложение родоплеменной организации и ее демократии породило условия, с одной стороны, для формирования общественной или публичной власти и постепенного перехода к территориальной структуре общества, закрепленной в его государственном устройстве, а с другой стороны, для концентрации плодородных земель в руках немногих: евпатридов в Аттике и патрициев в Риме как главных привилегированных акторов античной публичной политики. В дальнейшем изначальное право всех половозрелых членов рода на участие в его делах и их равноправие голосов, в том числе женщин, полностью нивелируется имущественным, а затем и социальным расслоением. Как отмечал Ф. Энгельс: «Девушки учились [в Афинском полисе] лишь прясть, ткать и шить, самое большее – немного читать и писать. Они жили почти затворницами, пользовались обществом лишь других женщин» [Маркс, Энгельс, 1937: 46]. Таким образом, эксплуатация чужого человеческого труда в рамках института частной собственности открыла перед человечеством большие возможности

по развитию политико-правовых практик, направленных на закрепление имущественного и социального неравенства в обществе. Эти противоречия касаются всего спектра общественных отношений. Частная собственность породила формы имущественной, половой, расовой, религиозной дискриминации, создала условия для формирования в культуре тенденций к ее закрытости и, в конечном итоге, к таким последствиям, как элитизм, который немислим без сословно-кастовой иерархии. Элитизм стал существенным фактором в оправдании и легитимации такого важного механизма общественной власти, как монополизация насилия в руках имущих классов. Монополия насилия в руках немногих дала правящему классу общества возможности для сохранения своего привилегированного положения и осуществления процесса внеэкономического и экономического принуждения неимущих групп социума. Например, в Индии кастовая система существует более трех тысяч лет, и за это время между различными индийскими варнами сформировались не только социокультурные, но и этнические различия.

В связи с этим государство как политический институт возникает и складывается в результате объективных социальных изменений со всеми последующими правовыми и имущественными противоречиями, разделившими общество на антагонистические классы и социальные слои. При этом инертность родоплеменной демократии, в зависимости от социально-исторических условий, продолжает влиять на систему публичной власти в виде обычаев и традиций. Так, например, капитализм, пришедший вместе с европейским завоеванием в Индию, смог за несколько столетий интегрировать кастовую систему в свой рынок труда. Поэтому в современной Индии некоторые виды трудовой деятельности могут делать только представители определенных каст, а политика остается прерогативой людей, имеющих отношение к высшим варнам индийского общества. После наполеоновских войн в швейцарских кантонах ускорился процесс развития буржуазных отношений, закономерным итогом которого стало появление нескольких конституций и последующее создание союзного государства, сохранившего с определенными поправками практики прямых форм общинной демократии. Так, вопросы общественного развития в Швейцарии Конфедерации до сих пор выносятся на прямое голосование всех взрослых членов государства, имеющих право голоса, а также кантонов [Союзная Конституция Швейцарской Конфедерации, 2022].

Стоит отметить, что голосование и выборность общественных должностей в условиях классового общества и его имущественного расслоения совершенно не гарантирует демократичность власти, т.е. ее доступность для всех, кто может избирать и быть избран. Важным моментом в процессе участия в публичной политике является вопрос формальных и неформальных связей претендента на государственную или какую-нибудь публичную должность. Все эти связи субъект политики может реализовать как с помощью собственных деловых качеств и личного авторитета в условиях, например, рыночных конкурентных отношений, так и использовав родство и семейное богатство для вхождения в социальное окружение, близкое

истеблишменту. Таким образом, данное условие реализации публичной политики и демократических форм голосования и выборности характерно не только для современного общества. Как подчеркивал профессор В.П. Бузескул: «...на некоторые должности [Афинского полиса] почетные и не соединенные с материальными выгодами, замещавшиеся не по жребию, особенно на должность стратегов, избирали преимущественно лиц более или менее видного происхождения и богатых [Бузескул, 2003: 214]. Стоит подчеркнуть, что воля большинства в условиях социального расслоения общества и тогда, и сегодня строго ограничивается имущественным цензом, а также системой клиентел и патернализма власть имущих классов в отношении неимущих групп населения, что на примере греческой и римской античности можно наглядным образом проследить благодаря большому количеству письменных источников, особенно в области государства и права.

В целом, античный период рабовладельческой формы демократии с его, прежде всего, республиканскими политико-правовыми традициями стал историческим основанием для развития государственности многих народов, имевших непосредственное и даже опосредованное отношение к греко-римскому классическому наследию. Так, вопросы права, власти и собственности в европейской политике традиционно развивались в русле системы римского права как в средние века, так и в эпоху Нового Времени. Новое Время стало отправной точкой в утверждении не только капиталистического способа производства, но и сложившейся на этой основе буржуазной политико-правовой культуры, в основе которой находится естественно-договорная концепция римского права. Повсеместное физическое принуждение в феодальной экономике частично сменилось экономической эксплуатацией, для которой понадобились новые формы договорного права между работодателем и его наемными работниками. При этом государство с его аппаратом насилия стало тем универсальным сторожем, который гарантирует незыблемость и сохранность прав частной собственности. Вместе с эволюцией имущественных отношений происходит эволюция политических институтов буржуазного общества.

Важным направлением деятельности феодального государства эпохи Нового Времени стало создание рынка труда и капитала на основании процесса раскрестьянивания трудовых масс. Например, в английской историографии данный период известен как процесс огораживания,¹ или как «овцы съели людей», по меткому замечанию английского мыслителя и государственного деятеля Т. Мора. В Российской империи данный процесс особенно активно начал проходить в период отмены крепостного права и реформ императора Александра II, ставших началом бурного периода по формированию рынка труда и капитала в стране. Политическими итогами всех

¹ Огораживание (англ. enclosure), процесс массовой экспроприации крестьянства крупными землевладельцами и одна из основных форм первоначального накопления капитала. Выражалось в сгоне крестьян с земли с последующим обнесением её изгородями. В Англии наиболее активно огораживание проводилось в 1540-50-х гг. и в кон. 16 - нач. 17 вв. В результате огораживания в Англии обезлюдели целые деревни // https://bigenc.ru/world_history/text/2288357

этих преобразований явился рост национального самосознания народов Российской империи, которые были затронуты капиталистическими преобразованиями. При этом изменения в производственных отношениях тогдашнего российского общества сопровождались становлением новых социальных классов в лице буржуазии и пролетариата, которые в пореформенный период быстро прошли свое развитие от экономической стадии («класс в себе») до политической борьбы («класс для себя»). Кроме того, на этом фоне менялось сознание других социальных групп общества, прежде всего, его мелкобуржуазных классов: крестьян и лавочников, что выражалось во все большей рефлексии социально близких им идей и интересов в общественной жизни Российской империи.

Таким образом, капиталистические порядки в России объективно начали свое развитие на несколько столетий позже, чем аналогичные исторические процессы в Западной Европе. Поэтому естественным образом Российская империя стала периферийной частью возникшего и сложившегося на Западе сначала промышленного, а потом и финансово-монополистического капитала. При этом в своей политической модернизации Российской империи предлагалось идти путем вторичной модернизации, основанной на институтах представительской буржуазной демократии и путем ограничения самодержавной монархии. Поэтому вместе с реформами Александра II в империи легализуются и распространяются либеральные идеи и социализм, которые в последующие годы сыграют большую роль не только в становлении русского конституционализма и социал-демократии, но будут использованы для развития консервативных концепций, где причудливым образом переплетутся взгляды западных буржуазных просветителей и русских охранителей.

Итак, капитализм, развившийся из феодального общества, не только его изменил, но смог повлиять на процессы в тех странах, которые стали частью его периферии, необходимой для осуществления вывоза и накопления финансового капитала. Вместе с бизнесом должна была меняться и политика. В частности, капиталистические отношения способствовали не только формированию товарного производства и рынка труда, но они стали началом по превращению мира в один производственный комплекс с международным разделением труда и капитала. Первые глобализации начались задолго до 90-х годов XX века и всегда были связаны с таким историческим явлением, как финансово-торговая экспансия крупных монополий и их государств (например, Английская и Голландская Ост-Индские компании). Наиболее оптимальным механизмом в таком процессе продвижения частных интересов в системе собственной и чужой государственной власти стали институты представительской демократии, которые предоставляли оптимальные условия для согласования и лоббирования бизнес-интересов. Поэтому в Новое Время вместе с развитием капитализма широкое распространение получают идеи буржуазного парламентаризма и либерализма. Более того, именно в этот период начинают закладываться основы для современной политико-правовой формы легитимации государственной власти, выразившейся в точке зрения,

что государство и монарх – это более нетождественные понятия. Таким образом, десакрализация власти привела к формированию подлинно буржуазных порядков, ставших основанием для развития как представительской демократии, так и секуляризации общественного сознания и культуры в целом.

В естественном состоянии, по мнению Дж. Локка, люди свободны и равны, и все природные блага принадлежат им в равной мере. Но то, к чему человек приложил свой труд, выходит из всеобщего достояния и становится его частной собственностью [Большая российская энциклопедия... 2022]. Таким образом, в борьбе за свои права буржуазия как класс, выросший из верхних слоев городского населения, в тот исторический момент совершила общественную революцию и стала законодателем прогресса. В результате буржуазных революций утвердились капиталистические отношения, основанные на экономической эксплуатации и выразившиеся в новой социально-производственной структуре общества. Новые принципы социально-политической организации буржуазных обществ стали основой для формирования культурных и нравственных норм, например, светского гуманизма, мировоззренческого плюрализма и многого другого. При этом феодальные принципы управления обществом никуда не исчезли, а оставались теми политическими инструментами, которые эффективно использовались в контроле над эксплуатируемыми классами общества. В частности, например, компромисс буржуазии и аристократических кругов в Англии во второй половине XVII века породил реставрацию монархической формы правления, но с существенными политическими ограничениями в пользу граждан с финансово-промышленным капиталом.

Напомним, что принципы организации феодального государства базировались, прежде всего, на вассальной присяге и конфессиональности в политико-правовом и культурном смысле. В основе данной надстройки общества лежала жесткая система сословной иерархии и натурального хозяйства с постепенно формировавшимися элементами товарного производства, ставшими основанием для капиталистического развития, начиная с XII века. Данные принципы управления обществом в условиях начала превалирования товарного хозяйства объективно становились тормозом в развитии капиталистических отношений и их политической надстройки, которая выражалась в появлении такого понятия, как нация-государство по итогам буржуазных революций. В целом, первые формы национальной солидарности возникли как компромисс между королевской властью и городской буржуазией. Первая сторона стремилась обеспечить политическое и экономическое единство феодальной территории, выразившееся в легитимности королевской власти и в фискальных ресурсах городов как центров, прежде всего, товарного производства. Вторая сторона в лице городских слоев буржуазии стремилась к увеличению своей прибыли за счет расширения торговых маршрутов и мануфактурного производства, развитие которого требовало формирования национального рынка труда и капитала, а также защиты и военной экспансии со стороны государства в

отношении новых территорий и их ресурсов.

Как отмечал Ф. Энгельс: «Королевская власть, опираясь на горожан, сломала мощь феодального дворянства и создала крупные, в сущности основанные на национальности, монархии, в которых начали развиваться современные европейские нации и современное буржуазное общество; и в то время как горожане и дворянство еще продолжали между собой драку, немецкая Крестьянская война пророчески указала на грядущие классовые битвы, ибо в ней на арену выступили не только восставшие крестьяне, – в этом уже не было ничего нового, но за ними показались предшественники современного пролетариата с красным знаменем в руках и с требованием общности имущества на устах» [Маркс, Энгельс, 1979: 41]. В значительной степени политическое оформление наций и их либерально-представительных систем связано с событиями буржуазных революций и религиозных войн в Европе. Многие современные исследователи видят в этом историческом периоде «осевое время» для формирования наций-государств с их преобладающим способом товарного производства и политического парламентаризма. Так, например, современный итальянский исследователь Дж. Арриги выделял четыре периода эволюционного развития капиталистической системы: генуэзский, голландский, британский и американский. Эти исторические эпохи соответствуют определенным политическим преобразованиям, и, главное, они связаны, по мнению ученого, с циклами накопления капитала и центрами формирования региональных и глобальных центров силы [Арриги, 2006].

Итак, становление представительской либерально-демократической системы власти в рамках построения первых политических наций в данный период тесным образом было связано с развитием капиталистической формы экономико-хозяйственных отношений в масштабах феодальных территорий. Высшая законодательная власть в государстве, подчеркивает Дж. Локк, устанавливается народом; она издает законы, направленные на сохранение общества в целом, на обеспечение блага его членов и защиту каждого от произвола и насилия со стороны других. Правительство, по мысли английского философа, должно подчиняться закону, равно как и граждане, ибо именно закон охраняет их права и свободы. Народ остается безусловным сувереном и имеет право не поддерживать и даже ниспровергать безответственную власть, нарушившую общественный договор [Большая российская энциклопедия... 2022]. Таким образом, уже на ранних стадиях становления капиталистических обществ и их политических наций начинается процесс десакрализации государственной власти в обществе в пользу формирования представительной парламентской системы, обеспечивающей возможность равного продвижения и защиты собственных политических и социально-экономических интересов как привилегированных аристократических кругов, так и народившегося класса буржуа.

Самой распространенной формой современной демократии является представительская демократия, ставшая закономерным итогом социально-политической эволюции римского права и буржуазных революций Нового

Времени. Она имеет несколько формальных признаков в рамках системы права современного государства. Во-первых, представительская демократия - это наличие системы избираемых представительных органов государственной власти или местного самоуправления, а также выборных должностных лиц государства или местного самоуправления. Во-вторых, представительская демократия – это система демократических институтов, отражающая связи и взаимоотношения избранных кандидатов с избирателями, обладающими правом голоса. В-третьих, представительская демократия – это также система демократических форм работы, применяемых внутри представительных органов, в деятельности выборных должностных лиц и приданного им аппарата. Например, работа представительного органа на сессиях, заседаниях осуществляется публично и гласно, с широкой дискуссией по обсуждаемым вопросам [Конституционный лексикон..., 2022].

Во многом становление системы представительской демократии или институциональной формы публичной власти буржуазного общества связано с множеством социально-исторических перипетий, вызванных, как правило, растущей финансово-экономической конкуренцией, особенно в периоды глобальных кризисов, когда происходит естественное изменение баланса сил в мировой политике. В этот период, как показывает мировая практика, либерально-демократические процедуры часто сворачиваются и заменяются на прямые формы диктатуры финансового капитала, особенно, если институты гражданского общества находятся в подавленном и подчиненном положении по отношению к государству и финансовому капиталу. Политическая управляемость либеральных форм демократии в интересах класса крупных собственников делает ее очень уязвимым элементом политической системы общества. Глобальный кризис и экономическая конкуренция очень быстро выхолащивают партиципаторную модель управления, заложенную в современной представительской демократии.

Стоит подчеркнуть, что обратной стороной представительской демократии может стать не только автократия с ее различными адаптациями под условия мирового финансового капитализма, но и скатывание общества в состояние фашизации. Как подчеркивал болгарский представитель международного коммунистического движения Г. Димитров: «Фашизм – это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала» [Определение фашизма, 2022]. В условиях экономического кризиса и военно-политических пертурбаций шансы таких сил прийти к власти в буржуазном обществе значительно возрастают, и связано это с объективными законами капиталистической системы отношений, где примат частной собственности и социальной конкуренции способствует атомизации социума и превращению классовой борьбы в антагонизм.

В целом, человечество за период своей письменной истории сменило несколько общественно-экономических формаций, и, вместе с этим, произошла и социальная эволюция политических идей. Если раньше античная демократия строго ассоциировалась только со свободными и состоятельными

гражданами определенного полиса, то спустя несколько тысяч лет демократические принципы стали распространяться на всех людей, живущих в современном мире. Особым моментом в данном процессе стала Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. В частности, в статье первой декларации говорится о том, что «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства» [Всеобщая декларация... 2022]. Во многом Всеобщая декларация прав человека стала тем международно-правовым компромиссом, который тогда был достигнут между буржуазными демократиями Запада и социалистической демократией СССР.

При этом «холодная война» между США и СССР наложила серьезный отпечаток на правоприменительную практику международного права, в особенности в вопросах, затрагивающих государственные интересы сторон и их положение в мировой системе отношений. Идеологическая конкуренция стала «питательной средой» для распространения разного рода ревизионистских взглядов на политические процессы, происходившие как в мире в целом, так и в отдельных странах. Результатом этих антагонизмов стала политика «сдерживания» коммунизма со стороны США и их непосредственных союзников, направленная на дискредитацию Советского Союза на разных уровнях международных отношений. Антикоммунизм западных элит способствовал тому, что многие нацистские функционеры и прочие антидемократические элементы нашли прямую политическую и финансовую поддержку со стороны капиталистических государств. Как отмечает современный американский исследователь Мартин Ли: «Решение принять на службу вскоре после Второй мировой войны несколько тысяч ветеранов Третьего рейха – включая и многих военных преступников – негативно сказалось на советско-американских отношениях и дало толчок толерантному отношению США к нарушениям прав человека и иным преступлениям, совершаемым именем антикоммунизма. Эти тайные «объятия» с нацистами дали толчок антидемократическим действиям ЦРУ в зарубежных странах» [Ли, 2017: 27].

В то же время демократизм Советского Союза способствовал сохранению мира как в Европе, так и в других странах. С исчезновением СССР с политической карты мира произошло изменение глобальной конфигурации мировой политики. Практически сразу как на территории бывшего Советского Союза, так и в остальной Восточной и Южной Европе происходят военно-политические конфликты. Победивший блок в лице стран во главе с США получил карт-бланш на установление своей власти в тех регионах мира, где раньше находился СССР и его союзники. Западный финансовый капитал, представленный крупными монопольными корпорациями, за небольшой исторический период получил огромные возможности для своей экспансии в мире. Так появилось ВТО и прочие проекты в рамках нового витка капиталистической глобализации и связанных с ней процессов вывоза и накопления финансово-промышленных активов. Во многом крушение

советского блока и включение новых стран в капиталистическую периферию отсрочило кризис мирового капитала, который мы последние 15 лет наблюдаем в глобальной экономике и политике. И это не только кризис капиталистической экономики, это кризис либеральной демократии и ее политической системы управления в целом.

Безусловно, в политических силах, которые считают себя победителями Советского Союза, оказались не только сторонники либерально-буржуазных течений, но и люди, которые по своим убеждениям мало отличаются от представителей Третьего Рейха. Фактически с крушением СССР стал активно развиваться процесс контрреволюционных изменений не только в самой России, но и во всем мире. В свете недавних международных событий можно констатировать тот факт, что в настоящее время весь мир находится в стадии подготовки к возможному глобальному конфликту. На этом фоне в разных странах, в большей или меньшей степени, идут процессы «сворачивания» либеральных норм и гражданских прав под предлогом защиты национальной безопасности.

В конце статьи хочется отметить, что демократический характер СССР проявлялся, прежде всего, в его прогрессивном общественном строе, что толкало многие капиталистические страны на соблюдение ими формальных норм собственных буржуазных конституций (кейнсианство, политика благоденствия, скандинавский социализм и многое другое). Тогдашнее рабочее движение всецело могло положиться на СССР, а Москва выстраивала собственную внешнеполитическую и экономическую линию с учетом своих идеологических особенностей. Поэтому за всю свою небольшую историю СССР не только не участвовал в военных интервенциях, но и выстраивал равноправные международные отношения на основе демократизма и эквивалентного финансово-экономического обмена. Именно поэтому капиталистической Российской Федерации как правопреемнице СССР достались не только советские международные связи, ставшие основой для российских частных компаний (например, компании «Алроса» в Африке), но и долговые обязательства Советского Союза, некоторые из которых Москва реструктуризировала в собственных рыночных интересах. Так, например, в 2006 году Россия реструктуризировала долг Афганистана в объеме 11 млрд. долларов. В отличие от этого, за годы советско-афганского сотрудничества на территории Афганистана советские специалисты построили тысячи километров автодорог, мосты, заводы, восемь предприятий нефтедобывающей промышленности, газопроводы, учебные заведения. Начиная с 1960-х годов СССР построил в Афганистане 142 экономических и инфраструктурных объекта. Строительство многих из них было завершено еще до ввода советских войск в декабре 1979-го года. Советский Союз вкладывал огромные средства в экономику этой восточной страны, находившейся в состоянии глубокого средневековья и постоянного голода населения [За что Афганистан благодарен СССР... 2022]. Напротив, за 20 лет американской интервенции в Афганистане выросли посевы маковых полей с двух тысяч гектар до тридцати [Все наживаются на маке... 2022].

Список литературы

Арриги, 2006 – *Арриги, Дж.* Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени / Пер. с англ. А. Смирнова и Н. Эдельмана. М.: Издательский дом «Территория будущего». 2006.

Большая российская энциклопедия..., 2022 – Большая российская энциклопедия. Демократия // [Электронный текст]. URL: <https://bigenc.ru/sociology/text/1947138> (дата обращения 04.04.2022)

Большая российская энциклопедия..., 2022 – Большая российская энциклопедия. Дж. Локк // [Электронный текст]. URL: <https://bigenc.ru/philosophy/text/2182350> (дата обращения 07.04.2022)

Большая советская энциклопедия..., 2022 – Большая советская энциклопедия. Трибы // [Электронный текст]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/171514/Триба> (дата обращения 10.04.2022)

Бузескул, 2003 – *Бузескул, В.П.* История афинской демократии / Вступ. ст. Э.Д. Фролова; науч. редакция текста Э.Д. Фролова, М.М. Холода. - СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия». 2003.

Все наживаются на маке..., 2022 – Все наживаются на маке. Кто стоит за наркотрафиком из Афганистана // [Электронный текст]. URL: <https://ria.ru/20200726/1574734904.html> (дата обращения 04.05.2022)

Всеобщая декларация..., 2022 – Всеобщая декларация прав человека // [Электронный текст]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения 01.05.2022)

Закон Двенадцати таблиц, 2022 – Законы Двенадцати таблиц // [Электронный текст]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/638753> (дата обращения 04.05.2022)

За что Афганистан благодарен СССР..., 2022 – За что Афганистан благодарен СССР: советское наследие в виде мостов и заводов // [Электронный текст]. URL: <https://tj.sputniknews.ru/20190208/sovetskie-obekty-ussr-afghanistan-mosty-zavody-1028214867.html> (дата обращения 04.05.2022)

Конституционный лексикон..., 2022 – Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С. А. Авакьян. М.: Юстицинформ. 2015. С. 540-541.

Ленин, 1969 – *Ленин, В.И.* Государство и революция / Полное собрание сочинений, Т. 33. – М.: Издательство Политической литературы. – 1969.

Ли, 2017 – *Ли, М.* Фашизм: реинкарнация. От генералов Гитлера до современных неонацистов и правых экстремистов / Пер. с англ. А.Ю. Колгашкина, под ред. Е.В. Гориной. М.: Кучково поле. 2017.

Маркс, Энгельс, 1979 – *Маркс, К., Энгельс, Ф.* Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. - М.: Политиздат. 1979.

Маркс, Энгельс, 1937 – *Маркс, К., Энгельс, Ф.* Сочинения. Т. XVI, ч. 1 / Под ред. В. Адоратского. - Партиздат ЦК ВКП(б). - 1937.

Определение фашизма, 2022 – Определение фашизма // [Электронный текст]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1587449> (дата обращения 15.05.2022)

Союзная Конституция Швейцарской Конфедерации, 2022 – Союзная Конституция Швейцарской Конфедерации // [Электронный текст]. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=135> (дата обращения 12.05.2022)

Фукидид..., 2022 – *Фукидид.* Из речи Перикла над могилами воинов (Пер. Ф.Г. Мищенко и С.А. Жебелева) // [Электронный текст]. URL: http://lib.ru/POEEAST/FUKIDID/fukidid1_1.txt (дата обращения 12.04.2022)

References

Arrigi, 2006 – Arrigi, Dzh. Dolgij dvadczaty`j vek: Den`gi, vlast` i istoki nashego vremeni / Per. s angl. A. Smirnova i N. E`del`mana. M.: Izdatel`skij dom «Territoriya budushhego». - 2006.

Bol`shaya rossijskaya e`nciklopediya..., 2022 – Bol`shaya rossijskaya e`nciklopediya. Demokratiya / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://bigenc.ru/sociology/text/1947138> (data obrashheniya 04.04.2022)

Bol`shaya rossijskaya e`nciklopediya..., 2022 – Bol`shaya rossijskaya e`nciklopediya. Dzh. Lokk / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://bigenc.ru/philosophy/text/2182350> (data obrashheniya 07.04.2022)

Bol`shaya sovetskaya e`nciklopediya..., 2022 – Bol`shaya sovetskaya e`nciklopediya. Triby` / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/171514/Triba> (data obrashheniya 10.04.2022)

Buzeskul, 2003 – Buzeskul, V.P. Istoriya afinskoj demokratii / Vstup. st. E`.D. Frolova; nauch. redakciya teksta E`.D. Frolova, M.M. Xoloda. SPb.: ICz «Gumanitarnaya Akademiya». 2003.

Vse nazhivayutsya na make..., 2022 – Vse nazhivayutsya na make. Kto stoit za narkotrafikom iz Afganistana / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://ria.ru/20200726/1574734904.html> (data obrashheniya 04.05.2022)

Vseobshhaya deklaraciya..., 2022 – Vseobshhaya deklaraciya prav cheloveka / [E`lektronny`j tekst]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (data obrashheniya 01.05.2022)

Zakon Dvenadczati tablicz, 2022 – Zakony` Dvenadczati tablicz / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/638753> (data obrashheniya 04.05.2022)

Za chto Afganistan blagodaren SSSR..., 2022 – Za chto Afganistan blagodaren SSSR: sovetskoe nasledie v vide mostov i zavodov / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://tj.sputniknews.ru/20190208/sovetskie-obekty-ussr-afghanistan-mosty-zavody-1028214867.html> (data obrashheniya 04.05.2022)

Konstitucionny`j leksikon..., 2022 – Konstitucionny`j leksikon: Gosudarstvenno-pravovoj terminologicheskij slovar` / S. A. Avak`yan M.: Yusticinform. 2015. S. 540-541.

Lenin, 1969 – Lenin, V.I. Gosudarstvo i revolyuciya / Polnoe sobranie sochinenij, T. 33. M.: Izdatel`stvo Politicheskoy literatury`. 1969.

Li, 2017 – Li, M. Fashizm: reinkarnaciya. Ot generalov Gitlera do sovremenny`x neonacistov i pravyy`x e`kstremistov / Per. s angl. A.Yu. Kolgashkina, pod red. E.V. Gorinoj. M.: Kuchkovo pole. 2017.

Marks, E`ngel`s, 1979 – Marks, K., E`ngel`s, F. Izbranny`e proizvedeniya. V 3-x t. T. 3. - M.: Politizdat. 1979.

Marks, E`ngel`s, 1937 – Marks, K., E`ngel`s, F. Sochineniya. T. XVI, ch. 1 / Pod red. V. Adoratskogo. Partizdat CzK VKP(b). 1937.

Opredelenie fashizma, 2022 – Opredelenie fashizma / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1587449> (data obrashheniya 15.05.2022)

Soyuznaya Konstituciya Shvejczarskoj Konfederacii, 2022 – Soyuznaya Konstituciya Shvejczarskoj Konfederacii / [E`lektronny`j tekst]. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=135> (data obrashheniya 12.05.2022)

Fukidid..., 2022 – Fukidid. Iz rechi Perikla nad mogilami voynov (Per. F.G. Mishhenko i S.A. Zhebeleva) / [E`lektronny`j tekst]. URL: http://lib.ru/POEEAST/FUKIDID/fukidid1_1.txt (data obrashheniya 12.04.2022)