

понимать свои потребности и интересы, проявлять себя во взаимоприемлемых отношениях.

Список литературы

Арьес, 1999 – *Арьес Ф.* Ребенок и семейная жизнь при Старом порядке. Екатеринбург, 1999.

Гиллиган, Снайдер, 2020 – *Гиллиган К., Снайдер Н.* Почему патриархат все еще существует? М., 2020. С.42.

Никитина, Корниенко, 2010 – *Никитина Ю.А., Корниенко А.В.* Кризис современного рационализма и становлением коэволюционно-инновационной рациональности // Известия Томского политехнического университета. 2010. № 6 (Т.316).

Петрановская, 2015 – *Петрановская Л.* Тайная опора: привязанность в жизни ребенка. М, 2015.

Шишкин, 2019 – *Шишкин А.Е.* Аннигиляция патриархата как механизм насаждения женской генерации // Известия вузов. Северо-кавказский регион. Общественные науки. 2019. №3. С. 26 – 33.

Шумский, 2020 – *Шумский К.* «Матриархат» и «патриархат» как два типа ментальности // Знание. Понимание. Умение. 2020. №3. С. 175 – 190.

Энгельс, 1961 – *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К, Энгельс Ф. Сочинения в 30 т. Т.21.М., 1961.

УДК 177

Типикина А.А.,

*аспирант кафедры философии и культурологии,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева*

М.Н. Катков и Б.Н. Чичерин о вопросах, поставленных феминистическим движением

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-103-113

В статье представлены феминистические и антифеминистические взгляды таких русских общественных деятелей, как Б.Н. Катков и М.Н. Чичерин, на вопросы, поставленные женским движением. Автор статьи анализирует, как относились общественно-политические деятели к женщине, к ее желанию получить образование, ее правам, свободам, социальному положению, месту в семье и отношению к детям. В работе рассматриваются ограничения, с которыми сталкивается женщина, то, в чем она нуждается, каково ее жизненное предназначение и как ей можно помочь.

Ключевые слова: *женщина, женская эмансипация, женский вопрос, равноправие, брак, семья, Б.Н. Чичерин, М.Н. Катков.*

Tipikina A.A.,

*Post-graduate student of philosophy and culture studies department
Orel State University named after I.S. Turgenev*

M.N. Katkov and B.N. Chicherin about issues were released by the feminist movement

The article presents the feminist and anti-feminist views of such Russian public activists as B.N. Katkov and M.N. Chicherin to the questions raised by the women's movement. The author of the article analyzes how public and political activists turned to a woman, her desire to get an education, her rights, freedoms, social status, place in the family and attitude towards children. The article researches the limitations that a woman faces, what she needs, what her life purpose is and how she can be helped.

Keywords: *woman, women's emancipation, women's issue, equality, marriage, family, B.N. Chicherin, M.N. Katkov*

Введение

Изучение феминистического движения в России, в первую очередь, касается анализа женских обществ, отдельных представителей женского движения, их программ и требований. Вопросы же отношения к экономическим, социальным и политическим требованиям женщин русских мыслителей: писателей, философов, публицистов – изучены недостаточно. В этой статье мы обратимся к рассмотрению позиций по отношению к женскому движению общественно-политических деятелей России середины XIX-начала XX веков. Известные политики и общественные деятели интересовались женским движением, вопросом женского образования, правами и свободами женщины, ее социальным положением, вопросом разделения труда, семейного быта, воспитания детей. Мыслители поднимали эти идеи в своих произведениях, показывая, что они не остаются равнодушными к женскому эмансипационному движению.

Цель статьи заключается в анализе позиций общественных деятелей, М.Н. Каткова и Б.Н. Чичерина, по вопросам, поставленным женским эмансипационным движением середины XIX-начала XX веков.

Методы и материалы. В исследовании были применены герменевтический, компаративистский и сравнительно-исторический методы. Наше внимание было направлено на раскрытие ключевых позиций М.Н. Каткова и Б.Н. Чичерина по отношению к требованиям женского эмансипационного движения рубежа середины XIX-начала XX веков. Герменевтический подход был применен для изучения текстов публицистов в рамках их деятельности. Компаративистский анализ позволил сравнить профеминистические и

антифеминистические взгляды отечественных деятелей с требованиями и убеждениями общества по отношению к женщине периода середины XIX-начала XX веков. Сравнительно-исторический метод был использован для соотнесения оценок женского движения Катковым и Чичериным с их культурно-историческим периодом, позволив обозначить новаторские и традиционные воззрения общественных мыслителей по отношению к женщине.

М.Н. Катков о женщине в семье и женском образовании

Одним из общественно-политических деятелей, чьи взгляды, определяемые обычно как консервативные, мы хотели бы здесь рассмотреть, является Михаил Никифорович Катков (1818-1887). Будучи известным публицистом Катков в начале 1860-х годов яростно критиковал журнал «Современник», открыто выступал против А.И. Герцена и его «Колокола» [Гутникова, 2019: 31]. Именно Катков в пылу полемики ввел термин «нигилизм» для обозначения позиции жесткого отрицания, проповеди разрушения ради разрушения, высмеивания всего, что дорого каждому образованному и культурному человеку, отсутствия положительных взглядов у людей, создающих пустые теории [Кулешова, 2016: 181].

М.Н. Катков был последователем немецкой классической философии, идеи этого направления заметно повлияли на его взгляды. Исследователь стремился разработать систему образования, которая бы способствовала развитию «народного духа», и стремился к образовательной теории, которая была бы правильно понята и принята как обществом, так и государством [Шапошников, 2013: 127-128]. Поэтому неудивительно, что автор особое внимание уделял образовательному процессу и, в частности, женскому образованию.

У Каткова, как, впрочем, и других консерваторов, претензии на женскую эмансипацию вызывали недоумение и нескрываемое раздражение. Общественный деятель от лица своего журнала «Русский вестник» восклицал: «каких еще прав ей, женщине, надобно? В гражданском положении она, именно у нас, ничем не уступает мужчине, она не подлежит опеке и совершенно самостоятельна. В доме она хозяйка, в салоне она царица; в литературе, в искусстве, даже в науке, ей везде есть место, были бы только талант и охота. Правда, у нас нет амазонских полков и женских департаментов. Но неужели женщина этого хочет ... Каких же это прав еще ей нужно?» [Пономарева; Хорошилова, 2015: 126]. Однако Катков был не прав, описывая такую идеальную картину положения женщины в обществе. Наоборот – женское положение во второй половине XIX века становилось сложнее, и количество прав, которыми обладала женщина, было крайне ограниченным.

Учитывая накаленную обстановку в стране, за журналом «Московские ведомости» в 1870-1880 г. прочно укрепилась репутация правительственного официоза. Сам М.Н. Катков воспринимался либеральной общественностью как человек, который выступал против феминизма «по принципиальным соображениям» и придерживался «традиционных взглядов на женщину» [Стайтс, 2004: 122]. Однако в 1863 г. М.Н. Катков и П.М. Леонтьев стали

редакторами и издателями «Московских ведомостей», и в этой роли они не жалели усилий для того, чтобы их читатели на женский вопрос обратили самое серьезное внимание. Редакторы занимались привлечением женщин к сотрудничеству, поддерживали их в стремлении выразить свои позиции по актуальным вопросам. Газета внесла серьезный вклад в обсуждение женского вопроса, на ее страницах неоднократно поднималась тема образования, в том числе женского образования за рубежом, приводились примеры как американских, так и европейских женских школ и университетов [Перевалова, 2015: 138].

Катков настаивал на том, что русское образование нуждается в государственном финансировании. Женские училища, находящиеся в ведомстве народного просвещения, не получают должных сумм на содержание. Помимо финансового вопроса Катков обращался к содержанию образования – необходимости создания специальных учебных программ, по которым должны вестись занятия. Программы следует иметь «здравомысленные», не содержащие «многоучения», которые наполняют умы «девочек жалкими обрывками недоступных их возрасту наук». Поэтому в женских училищах следует преподавать «грамотность по-русски», арифметику и навыки в счете, новые языки, а также предметы, развивающие «вкус искусств», — рисование и пение [Шапошников, 2013: 130].

Несмотря на то, что были проведены некоторые преобразования в женской школе, Катков считал, что ее учебная программа все равно оставалась поверхностной по сравнению с мужской школой. Поэтому он считал целесообразным открывать женские школы с мужской программой. Михаил Никифорович Катков писал: «Кто добросовестно желает, чтобы для женщин был открыт доступ к университетской науке, тот прежде должен желать, чтобы для девочек были гимназии, основанные на воспитательных началах той же силы, что и мужские» [Христофорова, 2011: 116].

Особый интерес для отечественного деятеля представляла женская школа Софьи Николаевны Фишер, которая была создана по образцу мужской гимназии. Как только школа была открыта, девочек сразу отправили во второй класс, и в процессе учебы они показали хороший результат. Об успехах учениц М.Н. Катков говорил: «В учении не было никаких послаблений против мужских гимназий, о чем ежегодно свидетельствовали испытания, которые были еще строже и требовательней, чем в мужских гимназиях. Эти испытания всегда были ведены людьми с авторитетом и знаниями. Курс VII и VIII классов был не только не понижен, но усилен против мужских гимназий. Воспитанницы госпожи Фишер были начитаны в древних авторах более, чем воспитанники мужских гимназий, и вообще преподавание в двух высших классах по характеру и размерам превышает обыкновенный гимназический уровень. Итак, задача решена, дело оправдано, успех превзошел самые смелые ожидания. Ввиду этих блистательных результатов на этих днях совет Московского университета постановил ходатайствовать о допущении девиц, окончивших курс гимназии

Фишер, к университетским занятиям в факультетах историко-филологическом и физико-математическом» [Великая, 2015: 154].

Тема женского образования буквально всколыхнула общество, в середине XIX века она стала одной из самых популярных для журнальных публикаций. Среди «толстых журналов» можно вспомнить «Русское слово», отстаивающее радикальную позицию, и «Современник», в нескольких номерах которого была опубликована большая статья М.Л. Михайлова, посвященная «женскому вопросу». Михайлов рассуждал «о тройной, физической, умственной и нравственной неспособности женщин к гуманному развитию». Публицист считал, что женские недостатки вырастают из «ограниченного со всех сторон, рабского положения женщины» [Пономарева, Хорошилова, 2015: 124].

На фоне общественного волнения особым событием стало выступление Е.Э. Толмачевой, случившееся в Перми в 1861 г. Женщина выступала на музыкально-литературном вечере в воскресной школе. На встрече, объединившей огромное количество людей разных возрастов, Толмачева, стараясь впечатлить публику, прочла монолог Клеопатры из «Египетских ночей» (1835) Пушкина. Среди других журналов откликнулся на это событие и «Русский вестник» Каткова. Причем сам редактор занял, если так можно выразиться, профеминистическую позицию: «женщина, имеющая те же права, что и мужчина, отказывается от всех особенностей собственно женского положения. Она не должна хотеть и не может требовать от мужчины того особого уважения, той деликатности, которые имеет право женщина, оставаясь в своем положении, высшем и привилегированном, которого никто у ней не оспаривает». «Благородная артистка», как иронично именуется ее автор статьи, подверглась «грубым нападкам; но кто знает, не была ли эта грубость плодом эманципационных учений ... С мужчиной не церемонятся, как с существом полноправным во всех отношениях: зачем же церемониться с женщиной, которая должна быть также существом полноправным во всех отношениях?» [Пономарева; Хорошилова, 2015: 125].

Публицист утверждает, что появилось очень много женщин-литераторов, женщин-писательниц, и это положительно влияет на общество, поскольку женщины демонстрируют свою творческую инициативу. Катков говорит, что это достаточно стереотипное мышление – женщина не может быть гением, что понятие «гений» связано с полом. Гениальные женщины существовали и существуют, но их имена не были записаны в истории. Женщина может проявить себя, и она должна проживать свою жизнь как в гармонии с миром, так и в гармонии с собой: «Гармония с собою предполагает в женщине преобладание ощущения; гармония с миром развивает в ней ощущение до степени бесконечной и всеобъемлющей любви» [Катков, 1840]. Именно поэтому, считает Катков, женщина хороша в семейных отношениях, где союз построен не на угнетении и подчинении, не на бытовом уровне и ущемлении, а на нравственном отношении партнеров друг к другу. Как пример гениальной женщины Катков приводит Сарру Толстую, чьими стихами он восхищается и уважает саму Сарру с ее

сложной жизненной историей. Он называет ее женщиной «поэтической», а ее стихи памятниками «идеально-внутренней жизни» [Катков, 1840].

В произведении «Сочинения в стихах и прозе графини С.Ф. Толстой» (1840) Катков начинает рассуждать о женской эмансипации, женщине и ее назначении. Публицист описывает женщин как нежных существ, которым не свойственна война, битва или же публичное внимание, потому что это им вредно. Также исследователь сообщает, что самое главное предназначение женщины – это семейство. В то же время Катков признает, что женщина долгое время подвергалась насилию, находясь в браке: «Разве женщина не жила в семействе во времена дохристианские? и, запертая в гареме, жертва полигамии, игрушка прихоти мужчины, или в домашнем заточении безрадостно исправляющая должность черной стороны быта, разве не подходит она под это определение ее назначения?» [Катков, 1840].

Со временем ситуация изменилась, как говорит публицист в произведении, и появились божественные элементы в женщине, из-за которых мужчина перед женщиной стал преклоняться, а женщина приняла роль властительницы. Катков говорит, что женщину важно «облагораживать»: «С облагораживанием женщины, с возвышением ее достоинства облагораживается и возвышается вообще природа человеческая: возникают в ней новые стороны, оживают новые стремления, пробуждаются новые звуки» [Катков, 1840]. У такой женщины возникает больше прав, и ей жить становится легче. Также женщине важно оставаться жить в той сфере, которой ее наделила природа, и там женщина должна себя проявлять в полной мере. Женщина может быть любая, с любой внешностью и интеллектуальным уровнем, и она имеет право проживать свою жизнь, но женщина не должна быть скудна по своему характеру, а иметь положительные общечеловеческие качества [Катков, 1840].

Говоря о позиции М.Н. Каткова по отношению к требованиям отечественного феминистического движения, мы можем отметить, что саму идею женской эмансипации общественный деятель в целом не поддерживал. Он держался консервативных мнений о женщине, считая, что она обладает всеми возможными правами в обществе и, в первую очередь, ей стоит реализоваться в семействе. Тем не менее, общественный мыслитель активно пропагандировал идею женского образования, творческой реализации женщин и их социальной защиты, что является одними из немногих требований, поставленных женским движением середины XIX-начала XX века.

Б.Н. Чичерин о женщине и ее положении в семье

Борис Николаевич Чичерин (1828-1904) был одним из самых значительных теоретиков либерально-демократической модели общественного развития. Чичерин был философом, историком, политологом. Как лидер охранительного либерализма и сторонник конституционной монархии, он был неприятной персоной для марксистской идеологической доктрины, а его либеральная концепция — объектом социально-политической и философской критики [Емельянов, 2003: 4]. Сдав с отличием магистерские экзамены, он находит тему для диссертационного исследования — «Областные учреждения России в XVII

веке» (1856). Эта работа Чичерина получила широкий общественный резонанс, стала новым словом в русской исторической и юридической науке [Емельянов, 2003: 10]. Также Чичерин посвящал себя научной и публицистической деятельности, анализируя реформы, происходящие в стране, он развил теорию о закреплении и раскрепощении сословий. По его мнению, на определенном этапе исторического развития российское общество позволило появиться крепостному праву, что было вызвано экономическими и социальными обстоятельствами. Теперь, в середине XIX века, такая необходимость отпала. Историки-государственники выступали за освобождение крестьян [Прусская, 2013: 115].

Чичерин один из немногих исследователей, который фокусировал внимание на философии свободы. По Чичерину, свобода лежит в основе воли, является основанием человеческого общежития. Мыслитель исследует концепцию человеческих союзов, которые затрагивают идеи взаимосвязи внутренней и внешней свободы, нравственности и права [Чижков, 2017: 51].

Рассуждая о свободе, отечественный мыслитель заявляет, что каждый член общества должен знать, что он может делать и чего не может. Свобода должна быть ограничена законом. Так закон превращается в право. Будучи в неадекватном состоянии, человек может использовать свою неограниченную власть, принося вред, тем самым, и себе, и другим людям. Человек не будет нуждаться в юридических определениях, в образованном обществе, сохранении свободы, поскольку все это возможно только при развитии и сохранении права. Затем он говорит, что всякое право должно быть ограждено от произвола. То есть каждый свободный член общества должен иметь возможность защищать свои права. Требование подчинения личной свободы общественной власти может быть удовлетворено единственно участием гражданина в самой власти, определяющей и охраняющей права [Чичерин, 2017: 36].

Половое деление автор понимает как основной закон органического мира, в котором выражается диалектический закон расхождения противоположностей [Чичерин, 1900: 237]. Благодаря делению полов, и происходит родовой процесс и человечество не умирает. Различие полов способствует делению на физический и духовный мир, появлению кинетической и потенциальной энергии, которые формируют движение и восприимчивость, чувство и волю. Поэтому и возникает разница полов, так как они несут в себе разную энергию. Чичерин говорит, что с разницей полов возникает и различие прав у людей: подводить оба пола под одну категорию личности и, вследствие того, требовать от них одинаковых прав во всех сферах человеческой деятельности, не принимая во внимание ни различия свойств, ни различия назначения, можно только при поверхностном отношении к предмету [Чичерин, 1900: 238].

В работе «О народном представительстве» (1866) Чичерин разделяет положение женщины в правовой и политической сферах. Если правовая защита женщины видится ему неотъемлемой обязанностью государства, то не так обстоит дело с политическими правами. Чичерин уверен, что каждый человек, вне зависимости от пола и возраста, должен быть защищен государством,

гарантирующим его безопасность и гражданские права. Женщина такой же свободный человек, как и мужчина, утверждает автор. Её нельзя исключать из общественной жизни. Свобода распространяется на всех, поскольку каждый человек, и мужчина и женщина, рождается свободным [Чичерин, 1866: 11].

Однако политические права женщине не нужны, так как в силу природы женщины не могут действовать в политической плоскости. «Если некоторые демократы, даже весьма серьезные, требуют права голоса и для женщин, – пишет Чичерин, – то это странное непонимание различного назначения полов остается одиноким заблуждением. Здравый смысл человеческого рода до сих пор не допускал приложения этой идеи к законодательству. Впрочем, и эти писатели требуют для женщин политических прав не во имя свободы, а во имя способности, считая женщину столь же способной в государственной жизни, как и мужчину» [Чичерин, 2016: 37]. Но Чичерин полагает, что мужчина обладает политической волей, знаниями и умением принимать рациональные решения, поэтому он может действовать в политической области и даже обладать высшим постом в государстве.

В работе «Философия права» (1900) Чичерин обращается к анализу феномена семьи, который считает особым типом отношений между людьми. Семья, или Семейство, как иначе обозначает Чичерин, – это основанный на природе человека союз двух личностей, в котором преобладает не власть, а нравственность и любовь [Чишков, 2017: 57]. Так, с точки зрения права, общественный деятель анализирует положение мужчины и положение женщины в семье.

В женщине же преобладают нравственные чувства, поэтому она стоит во главе семьи и отвечает за выстраивание межличностных отношений. При этом Чичерин не отрицает, что женщина должна быть образована, поскольку она является творцом семейного счастья, а семейное счастье Чичерин интерпретирует как высшую цель земного существования человека. Женщина является духовным наставником, от которого зависит благополучие семьи, поэтому она в первую очередь должна располагать семейными благами [Чичерин, 1900: 238]. Поэтому общественный деятель приходит к выводу, что признание прав за женщиной является признаком высшего развития правосознания [Чичерин, 1900: 238].

Основу семейных отношений политик видит в физической близости двух людей. В браке должны удовлетворяться в первую очередь физические потребности супругов, это роднит человека с прочими формами жизни: «как взаимное влечение полов, так и любовь к детям в полной мере проявляется у животных. На этих отношениях зиждется продолжение рода», – пишет Чичерин и добавляет, что в семье супругов объединяет долг, который они выполняют друг перед другом [Чичерин, 1900: 237].

От других видов отношений брак отличается тем, что объединяет два различные начала – волю и чувство. Люди, образующие семью, соединяются в браке не только по собственному влечению, но и по разумному расчету, именно это наделяет семью особым значением. Семья намного ценнее, чем простое

сожителство, потому что в браке присутствует правовой аспект, закон, юридическая сторона и обязанности у обоих полов, тогда как сожителство – это просто удовлетворение полового инстинкта.

Чичерин пишет об «особой юридической стороне брака», к которой относит и нравственные отношения. Главной моральной составляющей семьи, по его мнению, является верность супругов. Именно верность выступает высшей семейной добродетелью, основой союза мужчины и женщины. Однако в контексте семейно-брачных отношений требования к мужчине и женщине отличаются. Чичерин утверждает, что измена – это ужасное преступление и для мужчины, и для женщины. Но если для мужчины измена просто дурной, безнравственный поступок, то со стороны женщины – это преступление против семейных уз. Измена жены судится строже, потому что женщина должна быть нравственно чиста и верна мужчине. Если женщина изменяет мужу, то мужчина может начать сомневаться в происхождении детей, заподозрить то, что они не от него. Совершенным действием «жена нарушает ту неприкосновенность домашней святости, которую она призвана охранять, поэтому ее проступок имеет большее значение, нежели преступление мужа», – пишет Чичерин [Чичерин, 1900: 244-245].

По поводу этих размышлений отечественного автора уместно вспомнить один из ключевых тезисов работы «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884) Ф. Энгельса, в которой философ замечает, что именно возникновение частной собственности привело к зависимому положению женщины в семье. Мужчина, желая передать наследство своему генетическому потомству, начинает рассматривать женщину в качестве «средства производства детей», уделяя особое внимание контролю ее репродуктивного поведения, так как, только навязав женщине принципы «строгой морали», он может быть уверен, что оставит наследство своим детям [Энгельс, 1986: 28]. Поэтому, нам представляется, что не о «неприкосновенности домашней святости» переживает Чичерин, а о неприкосновенности частной собственности, которая при измене женщины может «уйти в не те руки».

Затрагивая тему воспитания детей, Чичерин также говорит о свободе. В процессе воспитания должны присутствовать оба родителя, которые учат детей быть самостоятельными и независимыми. Для того чтобы воспитать достойного человека, мыслитель говорит, что в воспитании должна присутствовать родительская любовь и власть. Властное отношение – это отношение отца к ребенку. С одной стороны, властное отношение отца дает дисциплину, а, следовательно, способствует развитию воли и характера. Для того чтобы выработать волю в ребенке, исследователь допускает в процессе воспитания наказания, которые формируют стержень. Но затем этот негативный момент воспитания смягчается любовью. Чичерин отмечает, что только любовь может воспитать в ребенке нравственное начало и этому способствует, прежде всего, материнская любовь [Лобеева, 2008: 248].

В воззрениях Чичерина мы можем отметить некоторые профеминистические взгляды. Общественный деятель, рассуждая о семейном

аспекте жизни женщины, считал, что семья должна быть добровольным союзом супругов, как и оба родителя должны принимать участие в воспитании детей. При этом Чичерин отмечает законодательную сторону брака, утверждая, что именно женщина стоит во главе семьи, поэтому она должна пользоваться своими правами и юридической помощью.

Выводы

Таким образом, можно отметить, что такие общественно-политические деятели, как М.Н. Катков и Б.Н. Чичерин, имели свой особый взгляд на женскую эмансипацию и проблемы, поставленные феминистическим движением.

Так, Катков поддерживал идею женского образования, поднимая эту тему на страницах своих изданий. Хоть журналист и считал, что у женщины уже достаточно прав, он и его коллеги старались вовлечь женщину в профессиональную деятельность, тем самым поднимая женский вопрос на иной уровень. Катков стремился к реформированию женского образования и способствовал открытию женских учреждений. Также Катков не отрицает факта, что женщина может быть угнетена в брачных отношениях, а это серьезная проблема, поэтому важно устранить эти недостатки, утвердить достойное отношение к женщине. Женщины не менее деятельны, чем мужчины, и могут быть гениальны. Катков говорит: не важно, как женщина выглядит и какой у нее уровень образования, – в любом случае, важно к ней хорошо относиться.

Чичерин твердо настаивал на свободе обоих полов и наделении их равными правами, поскольку оба пола живут в социуме и имеют право не быть притесненными. Семейные отношения – это собственный выбор мужчины и женщины, где не должно быть насилия и должен быть юридический и моральный аспект. Важно, чтобы в воспитании детей принимали участие оба родителя, и каждый по-своему уделял внимание. Как для мужчины, так и для женщины измена не приемлема. Также Чичерин выступал «за» идею женского образования, поскольку от женщины зависит судьба семьи и детей, поэтому женщине нужно быть образованной, именно от женщины зависит счастье семьи.

Список литературы

Великая, 2015 – *Великая Т.С.* Частные женские гимназии в России во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Саратовского областного института развития образования. 2015. №4. С. 151–156.

Гутникова, 2019 – *Гутникова А.П.* М.Н. Катков в отечественной публицистике 2-й половины XIX в. // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2019. № 9. С. 30–34.

Емельянов, 2003 – *Емельянов Б.В.* Борис Чичерин: Интеллектуальная биография и политическая философия. Екатеринбург: Урал. ун-та, 2003. 108 с.

Катков, 1840 – *Катков М.Н.* Сочинения в стихах и прозе графини С.Ф. Толстой // URL: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_sochinenia_v_stihah_i_proze_grafini.html (дата обращения: 2.04.2023).

Кулешова, 2016 – *Кулешова О.В.* М.Н. Катков и его вклад в русскую культуру XIX века // *Культурология*. №3. 2016. С. 180-197.

Лобеева, 2008 – *Лобеева М.В.* Философско-правовая концепция семьи как общественного союза в либерально-консервативной трактовке Б.Н. Чичерина // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2008. №8. С. 244–251.

Перевалова, 2015 – *Перевалова Е.В.* Вопросы женского высшего образования в отечественной прессе 1860-1880 гг. (на материале газеты «Московские ведомости») // *Высшее образование в России*. 2015. №4. С. 136–142.

Пономарева, Хорошилова, 2015 – *Пономарева В.В., Хорошилова Л.Б.* Русская пресса 1860-х годов о «женском вопросе», или как теория отстала от практики // *История отечественных СМИ*. 2015. №1. С. 120–132.

Прусская, 2013 – *Прусская И.Я.* Теория закрепощения и раскрепощения сословий // *Экономика, социология и право : журнал научных публикаций*. 2013. № 1. С. 113–117.

Стайтс, 2004 – *Стайтс Р.* Женское освободительное движение в России. Феминизм, нигилизм и большевизм (1860–1930). М.: РОССПЭН, 2004. 616 с.

Христофорова, 2001 – *Христофорова Н.В.* Российские гимназии XVIII-XX веков. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2001. 196 с.

Чижков, 2017 – *Чижков С.Л.* Метафизика свободы и идея государства в философии Б.Н. Чичерина. М.: ИФ РАН, 2017. 100 с.

Чичерин, 2016 – *Чичерин Б.Н.* О народном представительстве. СПб: «Наука», 2016. 511 с.

Чичерин, 1900 – *Чичерин Б.Н.* Философия права. М.: Типо-литография Товарищества И.Н. Кушнерев, 1900. 344 с.

Шапошников, 2013 – *Шапошников Л.Е.* Философско-педагогические взгляды М.Н. Каткова. СПб: Вестник русской христианской гуманитарной академии. 2013. №2. С. 126–135.

Энгельс, 1986 – *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства / Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. М.: Политиздат, 1986. 639 с.

УДК 13

Артеменков А.А.,

кандидат биологических наук,

доцент, заведующий кафедрой теоретических основ физической культуры, спорта и здоровья Череповецкий государственный университет

Телесно-социокультурная трансформация человека в российском обществе

DOI:

10.33979/2587-7534-2023-2-113-119