

Deleuze, 2003 – *Deleuze G. Deux régimes de fous. Textes et entretiens 1975–1995* / Éd. David Lapoujade. Paris: Les Éditions de Minuit, 2003. P. 359–363.

Land, 1992 – *Land N. The Thirst for Annihilation: Georges Bataille and Virulent Nihilism (an Essay in Atheistic Religion)*. UK: Routledge, 1992.

Land, 1997 – *Land N. Meltdown Abstract Culture 1*, CCRU, 1997 [электронный ресурс]. URL: [Http://ccru.net/swarm1/1_melt.htm](http://ccru.net/swarm1/1_melt.htm) (дата обращения: 22.05.2023)

Wilson, 2017 – *Wilson A. Techno-Optimism and Rational Superstition* // *Techné: Research in Philosophy and Technology*. 2017. Vol. 21. № 2. P. 1–21.

УДК 379.822

Ильина Ю. А.,

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры философии и культурологии

Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева

Объекты культурного наследия и проблемы, связанные с их охраной

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-1-115-123

В статье рассматриваются вопросы, связанные с практикой охраны объектов культурного наследия в нашей стране. Особое внимание уделено проблеме использования и проведения работ по сохранению памятников истории и культуры, а также акцентировано внимание на актуальном методе сохранения и популяризации объектов культурного наследия – музеефикации.

Ключевые слова: *объект культурного наследия, консервация, реставрация, реновация, музеефикация.*

Objects of cultural heritage and problems associated with their protection

Ilyina Yu. A.,

Candidate of Philosophy, Docent,

Associate professor of Department of Philosophy and Cultural Studies,

Orel State University named after I.S. Turgenev

The article discusses issues related to the practice of protecting cultural heritage sites in our country. Special attention is paid to the problem of using and carrying out works on the preservation of historical and cultural monuments, as well as attention is focused on the actual method of preserving and popularizing cultural heritage objects – museification.

Keywords: *cultural heritage object, conservation, restoration, renovation, museification.*

Культурное наследие – часть материальной и духовной культуры минувших времен, имеющее значительную научную, художественно-эстетическую и историческую ценность как для отдельных народов, так и для всего человечества. Охрана культурного наследия является важным условием для формирования в обществе неискаженного взгляда на события прошлых времен, позволяющая адекватно оценить реалии настоящего и сделать необходимые выводы на будущее.

Понятие «объект культурного наследия» закреплено в Федеральном законе № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», принятом в 1992 году, а до этого понятие прошло длительный путь в своем развитии, который можно начать с XVIII в.

В период правления Петра I, который внес большой вклад в область знания, получившей в наше время название «памятниковедение», вещи, имеющие необычный вид, назывались – «вещами изрядно старыми», «куриозными вещами», «то, что зело старое и необыкновенное», «памятниками древности» [Матюшин, 1996] и т.п. Трактовка данных понятий была достаточно широка. По сути, речь шла о движимых ценностях, обладающих признаками старины и уникальности.

Начиная с XIX в., возрастает интерес к архитектурным объектам – «памятникам старины», или «историческим памятникам», которые Указом Синода в 1842 г. впервые были причислены к памятникам культуры. Данные объекты рассматривались в качестве источника исторической информации, а тем самым ценность данных объектов напрямую связывалась с определенными историческими событиями. Понятием «памятники искусства и старины» обозначались памятники зодчества, оцениваемые на основе художественного метода.

В XX веке в России наступает период идеологизации памятников, что нашло отражение в понятиях – «памятник новейшего времени», «памятник революции» и т.п. Временные рамки возникновения памятников сужались до исторических событий и часто связывались с историческими деятелями. Благодаря ратификации в 1978 г. в нашей стране Конвенции ЮНЕСКО о защите культурных ценностей, в случае вооруженного конфликта понятие «памятник истории и культуры» юридически закрепляется законом РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

В связи с распадом СССР и отходом от идеологических догм начинается «период переосмысления», в том числе и основных положений в области культурного наследия. Закон 1978 г. утрачивает свою силу, в то время как новый закон еще не был принят. Большую роль в этот период сыграла ратифицированная в СССР в 1988 г. Конвенция ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия. В данной Конвенции вместо

понятия «памятник истории и культуры» используется понятие «культурное наследие», которое позже в рамках российского законодательства трансформируется в «объект культурного наследия».

Как и в Конвенции ЮНЕСКО 1972 г., внимание в Федеральном законе 73-ФЗ фиксируется на недвижимых памятниках истории и культуры и связанным с ними археологическим наследием. Статус объекта культурного наследия, согласно российскому законодательству, могут получить только те недвижимые объекты, возраст которых составляет не менее 40 лет и историко-культурная ценность подтверждена в результате государственной экспертизы, вследствие чего объекту присваивается особый статус.

Несмотря на то что в Законе № 73–ФЗ подробно прописаны требования в области охраны памятников истории и культуры, практика правоприменения показывает ряд проблем, требующих решения. Во-первых, одной из актуальных задач выступает необходимость совершенствования нормативно-правовой базы. В частности, в Законе № 73–ФЗ отсутствует определение понятий «зона охраны ОКН» [Аверина, Мямина, 2018: 50] и «земли историко-культурного назначения» [Антропов, 2012], что ведет к затруднению в установлении границ охраняемого объекта. В особенности эта проблема касается процедуры установления зон охраны культурно-исторических объектов, отчужденных от государственной или муниципальной собственности.

Во-вторых, как бы детально не была проработана законодательная база, необходимо совершенствование механизмов ее реализации, большую роль в которой играет надзорная деятельность прокуратуры в сфере охраны объектов культурного наследия. Не меньшего внимания со стороны надзорных органов требуют мероприятия, связанные с согласованием градостроительной документации, а также осуществление контроля управленческих решений при принятии мер, направленных на выявление, учет или исключения из Единого государственного реестра памятника истории и культуры прежде всего, на уровне субъектов РФ и муниципальных образований [Лавров, 2016; Лебедев, Пушкарева, Самоходова, 2021].

Из-за негативного воздействия множества факторов антропогенного и природного характера любые здания со временем нуждаются в ремонте. Это касается и объектов культурного наследия, но, учитывая ценность данных объектов, работы по их сохранению предполагают проведение научно-исследовательских, проектных и производственных работ, а также технический и авторский надзор за проведением работ.

В Статье 45 Федерального закона № 73-ФЗ перечисляются следующие возможные виды сохранения памятников историко-культурного наследия:

1. *Консервация* объекта культурного наследия (от латинского слова «conservare» – оберегать, сохранять) представляет собой комплекс работ, в том числе аварийных, проводимых в целях предотвращения ухудшения его состояния без изменения изначального внешнего вида. Аварийные работы проводятся в случае угрозы физической сохранности как целого памятника истории и культуры, так и отдельных его частей.

2. *Реставрация* (от лат. «restaurare» – заново сделать) предполагает восстановление первоначального облика объектов культурного наследия с сохранением их эстетической и исторической ценности. В начале реставрационных работ на основе сохранившейся документации воссоздается исходный облик здания. На основе полученных научных и проектных исследований производятся непосредственно реставрационные работы, предполагающие укрепление и устранение возникших повреждений здания. Реставрация может быть частичной (фрагментарной) и целостной. Уже исходя из самих названий следует, что частичная реставрация предполагает воссоздание отдельных элементов объекта (фасад, цоколь, интерьер и т.п.), а целостная – полное воссоздание всего объекта по его исходному виду.

3. Если целью реставрации является выявление и сохранность историко-культурной ценности объекта, то другой вид работ – *ремонт* направлен на создание необходимых условий для надлежащего функционирования объекта. К примеру, если в здании, имеющем статус объекта культурного наследия, необходимо обновить штукатурку из известняка для поддержания его эксплуатационного состояния или устранить протечки в интерьере, то речь идет о ремонтных работах. В то же время, если, предположим, требуется воссоздать декоративно-художественную покраску или архитектурно-лепной декор, уже требуются специальная подготовка, и речь идет о реставрационных работах. В отличие от реставрационных работ для проведения ремонта на объекте культурного наследия возможно получение разрешения на проведение ремонтных работ без прохождения государственной историко-культурной экспертизы и согласования проектной документации.

4. *Реконструкция* направлена на изменение функциональной стороны объекта, в зависимости от изменения его целевого использования (проводить капитальные работы, делать пристройки, и т.п.). Цель реконструкции не только воссоздание первоначальных характеристик объекта, но и их улучшение или создание новых.

Все отмеченные виды работ по сохранению объектов культурного наследия взаимосвязаны и могут включать в себя одни и те же виды работ, но в то же время и имеют свои особенности, которые определяются целью их проведения.

С развитием цивилизации меняются и ценностные установки людей. Научно-технический прогресс детерминировал формирование нового типа мышления, который часто обозначается как потребительское. Установка на практичность и целесообразность затронула и историко-культурную область, трансформировав взгляды людей на социально-экономический и культурный, а тем самым ценностный потенциал того или иного историко-архитектурного объекта. Утрата функции и смысла объекта культуры, а тем самым и его ценности обозначается понятием – деградация.

Австрийский историк искусства А. Ригль, введший понятие «памятник архитектуры», к числу основных причин деградации историко-культурных сооружений в современности относит: чрезмерную рыночную эксплуатацию

объекта, массовый туризм (граничащий с вандализмом), равнодушное либо чрезмерно прагматичное отношение к архитектуре [Ригль, 2019].

Одним из актуальных способов преодоления деградации сооружения является его приспособление для современного использования, что можно также обозначить *реабилитацией* или *реновацией*. На основе реставрационных и ремонтных работ реабилитация позволяет продлить жизнь зданию на основе нахождения и актуализации его новой функции с сохранением историко-культурной ценности.

Переустройство объекта культурного наследия для современного использования неизбежно приводит к изменению конструктивных особенностей и внешнего облика. Но масштаб возможных изменений в отношении определенного объекта культурного наследия с целью его практического использования зависит от его охранного статуса. Так, если здание относится к особо ценным памятникам истории и культуры, то никаких существенных изменений в ее конструктивные и функциональные характеристики вносить запрещено.

Порядок использования памятников и условия их содержания определены *Законом РФ от 25.06.2002 г. № 73*. В Законе выделяется четыре группы объектов культурного наследия по характеру их использования:

- памятники, которые по своей историко-культурной ценности и по степени сохранности могут быть использованы только в научных, учебных и просветительских целях;
- памятники, которые по своему историческому и художественному значению могут быть использованы в культурных, учебных, просветительских целях, а также для туризма и музеефикации;
- памятники, которые сохранили свою историко-художественную ценность и функциональное назначение, находятся в удовлетворительном техническом состоянии и могут быть использованы по первоначальному назначению, а также с целью музеефикации;
- памятники, которые утратили в значительной степени свое первоначальное функциональное назначение и могут быть использованы в хозяйственных целях без ущерба своей историко-культурной ценности.

В соответствии со Ст. 48 № 73-ФЗ обеспечение сохранности объектов культурного наследия является обязанностью их собственников, в качестве которых могут выступать как государственные органы, так и частные лица. Учитывая высокую затратность по содержанию объектов культуры, часто бюджетных средств не хватает. Ситуацию нередко спасает привлечение частных инвестиций в сферу сохранения памятников истории и культуры. Объединение ресурсов государства и частных инвесторов образует государственно-частное партнерство, действующее в рамках как единоразовых, так и долгосрочных проектов. Государство тем самым снимает с себя бремя по финансовому обеспечению объекта в целях его сохранности, а инвестор право владения и использования объекта на определенный срок на выгодных арендных условиях. Реализация данного партнерства, приносящая обоюдную

выгоду обеим сторонам, в большей степени относится к объектам культурного наследия, сосредоточенных в крупных городах и привлекающих большой поток туристов. Чтобы увеличить инвестиционную привлекательность объектов культурного наследия, Правительство РФ разработало программу – «Аренда памятников архитектуры за 1 рубль», на основе которой объекты культурного наследия, находящиеся в неудовлетворительном состоянии, сдаются в аренду на срок до 49 лет по ставке в 1 рубль за 1 кв. метр. В качестве примера можно привести аренду за 1 рубль объекта культурного наследия XIX в. – «Дома Лизы Калитиной», расположенного в ландшафтном сквере «Дворянское гнездо» г. Орла, который приспособят к современному использованию.

К числу современных методов сохранения объектов культурного наследия относится их музеефикация – трансформация самого памятника в самостоятельный музейный объект или его приспособление в другое место для устройства музея. Термин «музеефикация памятников» был предложен в 1929 г. искусствоведом Ф.И. Шмидтом в работе «Музейное дело», в которой разрабатывались принципы развития музейной системы России [Шмидт, 2013].

В самом широком значении музеефикацией обозначается процесс перемещения движимых и недвижимых объектов из естественных условий в специально, искусственно созданную «музейную среду». Если с движимыми объектами (археологическими предметами) все очевидно, то перемещение недвижимых объектов имеет ряд трудностей. С одной стороны, в результате переноса памятника теряется его связь с историко-культурным ландшафтом, отражающим и дополняющим специфику здания. С другой стороны, сам процесс переноса памятника технически труден и оправдан только в том случае, если возникают геологические климатические или иные факторы, угрожающие сохранности объекта. Главным образом, к данной вынужденной мере прибегают для сохранения деревянных зданий, которые могут быть разобраны и смонтированы на безопасном для него месте. Примером данного проекта может послужить деревня Малые Корелы Архангельской области, где было собрано 120 памятников деревянного зодчества.

Более узкое понимание музеефикации касается только недвижимых объектов, переводимые в музейные объекты в естественной для них среде, а тем самым «музейная среда» создается в них и вокруг них. В данном аспекте музеефикация осуществляется на основе реставрации памятника, которой предшествует детальное и всестороннее историко-библиографическое исследование – анализ сведений о проектировании, строительстве и дальнейшем функционировании памятника, изучения специфики художественного и архитектурного облика в разные временные периоды существования памятника; сбор информации об архитекторах, строителях, владельцах памятника и т.д. В зависимости от полученных сведений и изучения состояния самого памятника принимается определенная концепция реставрации памятника и разрабатывается проект реставрации.

Музей как хранилище культурного наследия прошлого является важным информационным ресурсом, который может многое сказать об укладе жизни,

традициях и обычаях, ценностных ориентирах людей былых времен. Как верно заметил русский ученый М.В. Ломоносов, «народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего». Формирование познавательного интереса к культурному наследию во многом зависит от его популяризации, которая также выступает одним из видов охранной деятельности памятников истории и культуры. В зависимости от степени значимости культурного объекта, которую ему придает современное общество, формируется практика обращения с ним. Как культурное наследие оценивается, так его и охраняют. Благодаря популяризаторской деятельности у людей возникает возможность прикоснуться к явлениям и событиям прошлого, сформировать свои представления и отношение к ним, а значит уже более осознанно и конструктивно осуществлять деятельность по сохранению и использованию объектов историко-культурного наследия.

В настоящее время под влиянием активного развития масс-медиа ресурсов традиционные способы распространения знаний о культурном наследии, такие, как: музеи, выставки, архивы, библиотеки – приобретают новые перспективы. Интернет-пространство позволило приобщиться к великому наследию прошлого, не выходя из дома – посетив виртуальные музеи и мультимедийные выставки, став участником видео-экскурсии.

Активное содействие деятельности по популяризации памятников истории и культуры могут оказывать граждане, общественные и религиозные организации и движения. Наиболее крупной добровольной самоуправляемой общественной организацией является Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК). Деятельность организации направлена на охрану, сбережение, популяризацию и использование историко-культурного наследия России.

В 1992 году был создан Институт Наследия. Основное внимание представителей этой организации направлено на проведение фундаментальных, прикладных и экспериментальных научных исследований в сферах культурного и природного наследия, культурологии, культурной политики, музееведения и краеведения. Базой Организации стал Советский фонд культуры, возглавляемый академиком Д.С. Лихачевым.

Внимание другой организации – Некоммерческого партнерства «Российская Ассоциация Реставраторов» – также направлено на популяризаторскую деятельность историко-культурного наследия. К числу приоритетных задач Ассоциации можно отнести ее взаимодействие с органами власти в целях совершенствования нормативно-правовой базы в реставрационной сфере, а также развитие производственного процесса в реставрации.

«Российский фонд культуры» – всероссийская общественно-государственная организация, основное внимание которой направлено на возрождение духовных традиций и сохранение национального культурного наследия.

Несмотря на понимание важности сохранения культурного наследия, человечество постоянно ставит под угрозу его существование. Наряду с вызовами экологического и техногенного характера остроту данной проблеме придают вооруженные конфликты, наносящие непоправимый удар по культурному наследию множества государств. Только за один XX век человечество ощутило ужас и разрушения двух Мировых войн, унесших не только миллионы жизней, но и тотально разрушив огромное количество крупных городов. К сожалению, и современность повторяет ошибки прошлого. С уничтожением городов разрушается все то, что было ценно, почитаемо и значимо для проживающих там людей – уничтожается память народа, его самобытность. Поэтому одной из приоритетных задач в настоящее время является налаживание международного сотрудничества в области сохранения культурного наследия, что даст возможность обмениваться государствам культурным опытом, научными наработками и технологиями для совершенствования деятельности в охранной области.

Список литературы

Аверина, Мямина 2018 – *Аверина Л. В., Мямина И. С.* Проблемы установления зон охраны объектов культурного наследия и пути их решения // Имущественные отношения в РФ. 2018. №4 (199). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ustanovleniya-zon-ohrany-obektov-kulturnogo-naslediya-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 17.01.2024).

Антропов, 2012 – *Антропов Д. В.* Особенности землепользования в зонах с особыми условиями использования территорий // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2012. № 11. С. 6-10.

Лавров, 2016 – *Лавров В. В.* Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.11; [Место защиты: Акад. Генер. прокуратуры РФ]. Москва, 2016. 28 с.

Лебедев, Пушкарева, Самоходова, 2021 – *Лебедев А. И., Пушкарева Т. А., Самоходова С.Ю.* Проблемы и перспективы сохранения и рационального использования объектов культурного наследия местного (муниципального) значения // Административное и муниципальное право. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-sohraneniya-i-ratsionalnogo-ispolzovaniya-obektov-kulturnogo-naslediya-mestnogo-munitsipalnogo-znacheniya> (дата обращения: 17.01.2024).

Матюшин, 1996 – *Матюшин Г. Н.* Археологический словарь. Монография. М.: Просвещение: АО "Учеб. лит.", 1996. 304 с.

Ригль, 2019 – Алоиз Ригль и теория «культы памятника» // Искусствовед.ру – сетевой ресурс об искусстве и культуре 2019. – URL: <https://iskusstvoed.ru/2019/11/10/aloiz-rigl-i-teorija-kulta-pamjatnik/> (дата обращения: 17.01.2024)

Об объектах культурного..., 2002 – Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73–ФЗ. // СПС Консультант Плюс – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 17.01.2024).

Шмит, 2013 – *Шмит Ф. И.* Избранное. Искусство: Проблемы теории и истории / сост., статьи, комментарии Сыченковой Л.А. СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. 912 с.

УДК 796.032

Ноздрунов А. В.,
кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева

Ноздрунов Ю. В.,
ЗМС, член сборной команды России по настольному теннису спорта лиц с ПОДА, ФГБУ «ЦСП»

Ноздрунов В. В.,
кандидат физико-математических наук, доцент кафедры информатики,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева

Социокультурные аспекты зарождения паралимпийского движения

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-1-123-131

Паралимпийское движение имеет глубокие исторические корни, однако до XX века оно носит исключительно прикладной характер, нацеленный на реабилитацию тех или иных болезней. Трансформация аксиологии паралимпийского движения происходит параллельно с аналогичным процессом, касающимся спорта как такового. Подобная тенденция детерминирована новыми социокультурными реалиями, складывающимися в Европе середины XIX века. По мнению авторов, возникновение паралимпийского спорта становится закономерным продолжением данных тенденций.

Ключевые слова: спорт; аксиология спорта; паралимпийское движение; пара.

Nozdrunov A. V.,
Candidate of Philosophy, Associate professor of Department of Philosophy and Cultural Studies,