

Цыремпилов, 2013 – *Цыремпилов Н. В.* Буддизм в России: прошлое и настоящее / Н.В. Цыремпилов. // Власть. 2013. № 4. С. 83-87.

Черных, 2016 – *Черных А.* Лама на высылках // Коммерсант. 02.04.2016. URL: <https://www.kom-mersant.ru/doc/2954762> (дата обращения 11.12.2022)

Шедруб, 2022 – *Шедруб Л.* Буддийский храм на горе Качканар. URL: <https://www.shedrub-ling.ru/> (дата обращения: 22.10.2022)

Электронная библиотека по философии – Электронная библиотека по философии. URL: <http://filosof.historic.ru> (дата обращения: 11.12.2023).

УДК 613.94:316.346.32 – 572

Ольховская Ю. А.,

аспирант,

*Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая
Российской академии наук (ИЭА РАН)*

Аспекты трансформации практик заботы в XXI веке

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-1-192-202

В статье рассматривается опыт заботы о старшем поколении в России.

Складывающийся кризис старых парадигм отношения общества к пенсионерам и людям с когнитивными расстройствами помог переосмыслить вопросы попечительства и отследить проблемные узлы различных форм поддержки, определить вектор их дальнейшего развития. Именно изучение трансформации системы культурно-исторических приоритетов россиян и социально-экономического положения пожилого населения позволило поставить цель исследования: описать практики заботы о пожилых людях и людях с когнитивными расстройствами в XXI веке на основе работ российских учёных.

Традиционные культурные модели отношения к пожилому человеку модернизируются под влиянием формирующихся мировых социально-экономических течений. В настоящее время, в период пандемии, появилось, например, волонтерское движение, направленное на поддержку пожилых людей, изучение особенностей которого также проанализировано в статье. Продемонстрировано изменение традиционных видов помощи. Выявлена стойкая тенденция преобразования отношения к пожилым людям в сторону гуманизации.

Приведённая в настоящей статье информация представляется полезной для специалистов, работающих в области истории, социологии, здравоохранения, попечительства и др., а также в рамках усовершенствования информационного обеспечения по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

Ключевые слова: *забота; волонтер; пенсионер; когнитивное расстройство; история, антропология; попечительство.*

Olkhovskaya Y. A.,
Graduate student,
Institute of Ethnology and Anthropology RAS

Aspects of care practices' transformation in the 21st century

The article presents an overview of research in the field of caring for pensioners and people with cognitive impairment in the Russian Federation at the beginning of the 21st century. The rethinking of guardianship in Russian society is shown. A review of 50 modern literary sources, journal articles from WoS and Scopus by Russian authors were studied using the methods of scientometric analysis, empirical generalization and systematization of information, 31 articles on the research topic were selected. Knowledge of the transformation of care is an actual interdisciplinary direction in anthropology. The idea of elaborating this concept based on a sample of the world communities' population in developed and developing countries and countries with economies in transition, with different guardianship services' coordination. In the formation of social attitudes, the social isolation of older people is clearly traced against the background of modern demographic processes, with a propensity for the aging of the world's population. The rethinking of guardianship in Russian society is shown. The problem nodes of various forms of support are tracked, the vector of their further development is determined. The differentiation of the socio-economic status of the elderly population is noted. The peculiarity of the volunteer movement during the pandemic is emphasized. The accumulated knowledge revealed the transformation of attitude towards humanization. A change in traditional types of assistance has been noted, reduction of state participation. To compensate for the current situation, the UN today is already taking steps to create favorable living conditions for the mature population in all countries.

Keywords: *Care; volunteer; mental disorders; pensioners; cognitive disorders; story, anthropology; guardianship.*

Становление общества не может оцениваться только в аспекте экономической целесообразности, в его основе лежат культурные ценности. Возникающий кризис старых парадигм требует разностороннего рассмотрения места человека в социуме XXI века. Воздействие правил и взаимоотношений, возникших внутри общественных групп, сформировало модель заботы о людях, достигших пожилого возраста, а также о той категории граждан, которая, в силу когнитивных нарушений, нуждается в постоянной заботе. Безусловно, забота, входящая в систему культурно-исторических приоритетов россиян, содействует гуманному отношению к данной категории населения. Но

агрессивное влияние американской культуры меняет особенности жизнедеятельности народов, проживающих на нашей территории.

Согласно демографическим данным, в 2021 году каждый четвёртый житель России (35,0 млн. человек на 1.01.2022) находился в пенсионном возрасте, доля (от 65 лет и старше) на начало 2021 года составила 15,8%. В последнее десятилетие наблюдается рост продолжительности жизни, 72 года и более, и характерный для российского общества гендерный разрыв по данному показателю в 10 лет [Статистический бюллетень, 2022]. Имеющаяся тенденция увеличила государственное участие через нацпроект «Демография», в его рамках утверждён федеральный проект «Старшее поколение». Целью которого стало повышение качества жизни граждан старшего поколения, увеличение периода активного долголетия и продолжительности здоровой жизни [Старшее поколение, 2022].

Вместе с тем возрастание численности населения России (146 083 065 человек в 2022г., с 1897 увеличилось на 115,7%) и постарение создаёт острую необходимость получения компетентного содействия пожилым людям, а также людям с когнитивными расстройствами. Традиционные культурные модели отношения к пожилому человеку модернизируются под влиянием формирующихся социально-экономических течений.

Помимо названных тенденций, аргументом, актуализирующим данную тему, служит проведённая в 2016 году Всероссийская научно-практическая конференция «Практики заботы в современном обществе», показавшая значимость отношения нации к целостному феномену «забота», уделив особое внимание предметному горизонту заботы, ценностным задачам и стратегиям.

Результаты анализа специальной литературы показали, что сформировавшаяся проблема значима для общества, она затронула культурные модели заботы как самостоятельных пенсионеров, так и пожилых людей, находящихся в психиатрических больницах и домах престарелых в РФ. В начале XXI в. понятие «забота» проявляется в истории и этнографии в описании явлений изменения структурного состава населения России, урбанизации, нуклеаризации семьи, приведших к диверсификации отношения к людям, требующим заботы.

Опираясь на данные исследования Н. И. Белова, отметим формирующее в российском обществе осознание социальной ответственности о своём здоровье среди пенсионеров, коррелируя эти знания с моделью практик поддержания здоровья, относящихся к «стереотипному типу ЗОЖ». Но в анализируемых двух коллективах пенсионеров автор отмечает отсутствие побуждения к энергичному поведению в первой группе, где мотивирующим фактором стало – стремление произвести впечатление. Другая группа принимала стандарт поведения в соответствии со стереотипами, существующими в российском обществе (ограничение/отказ от табакокурения и алкоголя). Поэтому данный образ жизни не способствовал активному поддержанию здоровья, что постепенно приводило к состоянию, требующему постороннего ухода [Белова, 2020: 102–111].

Среди вопросов характерного отношения к старшему поколению российского народа выделим фамилистическую парадигму, отмеченную авторами Е. Здравомысловой и А. Савченко, когда семья берет на себя ответственность за его благополучие, где уход в основном ложится на женщин этой семьи. В их исследованиях отмечена нехватка институционального призвания, социальной и медицинской помощи [Здравомыслова, 2020: 91]. Они считают, что в последнее время эксплуатация фамилистского режима происходит в рамках традиционной российской культурной модели под влиянием социально-экономической трансформации, изменения рыночной конъюнктуры, современных технологий и результатов гериатрических исследований.

Среди исследований, актуализирующих проблемные узлы различных форм заботы и помогающих определить вектор дальнейшего их развития, отметим работы Л. В. Колязиной, выявившей доминирующие *постоянные* традиционные схемы оказания помощи и заботы: государство и семья. Второй вид – временные, становящиеся *систематическими*: гражданские инициативы и соседская помощь. Третий – *систематически формальные*: государственные практики [Колязина, 2020: 40–49]. По её мнению, постепенное изменение культурных моделей происходит под положительным влиянием различных вариантов рекомендуемых схем. Наряду с этим предлагаемые обществом формы помощи: государственная, традиционная семейная и гражданская, негосударственная, находящаяся в процессе развития, – способствуют снижению геронтологического эбьюзина (*abuse, neglect*), освещаемому в работах П. В. Пучкова [Пучков, 2006].

Нужно отметить формирование рынка общесоциальной поддержки в РФ. В монографии О. Ю. Косенко, интересующегося общекультурными проблемами, выделена дифференциация положения пожилых людей и неравнозначность достигаемости для них этих услуг, расслоение отношения к услугам специализированных соцорганизаций. По его сведениям, в данные организации обращаются от 2 до 4 % пожилых европейцев, доля россиян составляет 0,7 – 0,8% от численности общего числа пожилых людей. Что свидетельствует об имеющемся спросе и изменения взглядов россиян на способы оказания помощи пожилому населению [Косенко, 2010: 325; Косенко, 2010b]. Им отмечено увеличение в последнее десятилетие количества частных интернатов для людей с потребностью поддержки, их доступность для бóльшего круга потребителей и их родственников. Например, во Владимирской области действуют 28 государственных учреждений социального бесплатного или частично платного обслуживания, 18 оказывают стационарное социальное обслуживание и 8 организаций на добровольной основе. А в 18 частных учреждениях проживают коллективы в среднем по 50 человек, где стоимость обслуживания в день наблюдается от 400 до 1500 рублей и выше. С предоставлением им бюджетных субсидий. В частных пансионатах Владимирской области стоимость содержания 1 человека в месяц составляет от 24 до 45 тыс.руб., в зависимости от состояния, набора услуг, условий

проживания. В ближайшем Подмосковье цены выше: от 60 до 100 тыс.руб. в месяц, а в элитных пансионатах «Сениор групп» – до 300 тыс.руб. С развитием стационаров возникают центры соцобслуживания внестационарного типа, отделения соцобслуживания на дому и др. Наблюдается трансформация социальной интеграции, и её моменты затрагиваются в работах Ю. Э. Оскинова, О. В. Пчелина [Оскинова, Пчелина, 2021: 131–132].

Несмотря на экономические преобразования и на то, что Кавказ является частью России, население сохранило свой уклад жизни, где главой семьи и в обществе считается старшее поколение. И поэтому здесь не имеют тех сложностей, с которыми сталкиваются пожилые люди на других территориях, хотя существуют Комплексные центры социального обслуживания населения. Для населения данных территорий характерны проблемы социальной изоляции и ограничение свободного передвижения по состоянию здоровья, отчуждение, финансовые проблемы.

Современную оценку изменения поведения людей по отношению к своему здоровью и здоровью пожилых в период пандемии COVID-19 дал А. В. Короленко. Им установлено формирование специфического волонтерского движения с целью заботы о старшем поколении [Короленко, 2021: 131–135]. Актуальность волонтерства как индикатора гражданского общества подчёркивается и в ежегодных посланиях Президента России. Ключевое направление – добровольное вовлечение людей в социальную политику – представляется очень перспективным для современного этапа развития высококультурного общества [Колязина, 2020: 47].

К этому необходимо добавить затронутые Т.С. Минаевой затруднения: кооперации волонтерского движения, благотворителей и подшефных организаций, а также малодействующая информационная поддержка. Историческими этапами становления она считает: господдержку, консультирование по телефону, сопровождение, обеспечение информацией, а также использование социальных сетей, других цифровых технологий и переосмысление отношения людей к их использованию. Автор аргументирует необходимость создания информационного положительного воздействия благотворительности и обеспечения безопасности в социуме: воспитывать лидеров подобных некоммерческих движений; создавать программы обучения волонтеров; наращивать сочетание разных финансовых источников. В подобном направлении работают Г. С. Широкалова, А. О. Логинов, Е. А. Орех, Е. С. Богомягкова [Минаева, 2016: 162–164]. Их исследования затрагивают распространённость интернета, способствующего созданию нового культурного пространства для общения, получения информации и обучения. Отмечена авторами ценность его инструментов для людей, находящихся в ограниченном пространстве или оказавшихся в сложной жизненной ситуации. Полученные ресурсы помогают формировать активную жизненную позицию и удовлетворяют разнообразные человеческие запросы, даже для человека, находящегося в автономном режиме. Отслеженные проблемы, поднимающиеся в рамках здравоохранения и социальной заботы, помогают более динамично и

адресно на них реагировать [Орех, 2021:89–91; Орех, Богомяглова, 2021:574–578; Пучков, 2006: 296–303].

Нужно отметить как дополнение к профессиональной помощи, способствующей формированию чувства общности и опоры в сложной ситуации, характерную для россиян, имеющих общие ценности и потребности во взаимопомощи. Е.Н. Касаркина выделяет 6 отличий способов оказания заботы и предлагает рассматривать её как вид заботы или аспект выживания и самовыражения старшего поколения [Касаркина, 2017: 127–132].

Рассматривая помощь населению с когнитивными расстройствами, следует обратить внимание на пионерские работы З. Фрейда и Й. Брейера (1895). Немалое внимание обращали на данное направление в своих исследованиях К. Роджерс [Роджерс, 1994], В. Сатир [Сатир, 2007], Д. Рейнуотер [Рейнуотер, 1991] и др.

Новые мысли и взгляды возникли относительно содействия людям с душевными расстройствами и не имеющих возможности проживать в семье. Сегодня заботу о них берёт на себя государство, размещая таких пациентов в психоневрологических интернатах. В среднем в одном государственном интернате может проживать 400–500 человек. Отслеживанием практик заботы в условиях психоневрологического интерната для лиц с нарушениями психики и центральной нервной системы занимается Л. Г. Невеличко [Невеличко, 2020: 2]. В то же время переосмысление подходов социальной реабилитации людей с ментальной инвалидностью и изменению отношения к ним в России Е.П. Поляков даёт через историческую призму лечения на протяжении многих веков в изолировании их от окружающих: пациентов сажали в клетки, запирали в палатах. С момента обособления психиатрических отделений от губернских больниц в 1880 годах и преобразования их в психиатрические больницы стало меняться и отношение к таким больным в сторону гуманизации методов: применялись снотворные, успокаивающие, противосудорожные препараты; гидропатические процедуры, осуществлялась организация условий для «полноценной жизни» и патронат для хронических пациентов [Полякова, 2016: 63].

Характер взаимоотношений с подобными пациентами строится в зависимости от *времени*, уделяемого на реабилитацию, требующую постоянного контроля и коррекции. Л. Г. Невеличко отмечает, что психоневрологическая реабилитационная помощь требует значительных расходов, которые в современном обществе ложатся преимущественно на государство (субсидирование, частичная или полная оплата услуг), затруднено проведение постоянных ресоциализационных мероприятий, в силу их дороговизны. Складывается ситуация, когда акценты в работе с душевнобольными ставятся на удовлетворение их основных жизненных потребностей, делая их получателями опеки. Поэтому исследователь мотивирует трансформацию отношения общества с перспективой интеграции таких пациентов в социум [Невеличко, 2020: 9].

Отслеживание динамики проблем и достижений последнего десятилетия, с которыми сталкиваются психические больные при стационарозамещающих видах помощи: в дневном стационаре, надомном патронаже и в отношениях с домочадцами, исследователи М. В. Пак, В. М. Кумечко, С. Н. Осколкова аргументируют целесообразность и приоритетность внебольничных психиатрических служб и модернизирование методов реабилитации. Ими выделена концепция, меняющая самосознание психически больного человека и его адаптация в обществе за счёт снижения сроков пребывания в стационаре, приводя историческую параллель современных подходов и земской психиатрии [Пак и др., 2014: 79–83].

Аспекты трансформации практик заботы в психоневрологических интернатах отслеживала Т. В. Сиротина, подчёркивая необходимость реформирования данных заведений на основании установившихся противоречий функционирования [Сиротина, 2016: 225].

Некоторые современные авторы отметили трудности, возникающие в пространстве субъектов заботы. Наблюдение С. А. Судьина о сокращении государственного участия и изменении традиционного ландшафта содействия психически больным позволило означить ситуацию, когда семья больного человека, узнав диагноз, фактически остаётся без опоры. Отказ врача от дополнительной ответственности и его рекомендация обратиться за помощью в общественные структуры полностью перекладывают обязанности по реабилитации на эти структуры и родственников. Автором замечено, что формы работы общественных организаций отличаются от технологий, реализуемых в больницах. Опека же касается не только пациентов, но и их родственников. При этом пациенты с психическими расстройствами не осознают трагедии, в которой оказалась их семья. Например, тотальная дисфункциональность одного члена семьи приводит всю семью к психологическим трудностям, требующим коррекции. Вдобавок к возможным финансовым и идейным противоречиям присоединяется психологическая неспособность взаимодействовать с окружающими из-за страха отторжения и изгнания. Автор считает, что возникшие в последнее время общественные акторы и движения являются мотивационными для изменения общественного отношения к психическим больным [Судьин, 2017: 247–252].

Публиковались работы, в которых сравнивались сложности социального развития сельского и городского населения. А. А. Антипова считает, что с преобладанием в регионе сельского населения актуализируется институт семьи. При этом трудностью становится поддержание конфиденциальности визита медицинского или соцработника, а учитывая менталитет сельских жителей, не каждый готов пустить постороннего человека в свой дом. Возникающая потребность в безопасности заставляет их решать свои проблемы в рамках своей семьи без привлечения официальных органов. Иногда предлагается решать вопросы заочным консультированием, но нечасто находятся специалисты готовые работать таким способом. Поэтому автор констатирует ментальную застенчивость жителей и консервативность социальной заботы в

сельской местности. Возникающая необходимость изыскания ресурсов для осуществления социальной и другой работы происходит с опорой на ближайшее окружение, семью [Антипова, 2017: 9].

В то же время реальное отношение людей к понятию и действию «забота» в большом городе модернизируется. Прагматизм современной ситуации привёл к переакцентированию с заботы о ком-либо на себя. Исследователь И. В. Василенко отмечает произошедшее обесценивание данного феномена. Влияние загруженности, возраста, зачастую отсутствие комфортных условий на работе и плохая мотивация не способствуют распространению приоритета заботы о здоровье своём и пожилых людей. Хотя им отмечено, что в последнее время наблюдается осознание важности персонализации понятия «заботы» [Василенко, 2017: 71–79].

Проведённый анализ специальной литературы помог выявить степень изученности вопроса и существующие направления трансформации практик заботы о пенсионерах и людях с когнитивными расстройствами в XXI веке.

Стоит заметить, что исторически сложившаяся демографическая ситуация, фамилистическая парадигма отношения к старшему поколению и актуализация проблемных узлов различных форм помощи, поддержки и заботы помогает определить векторы их дальнейшего развития. Исследователи сосредоточивали внимание на дифференциации социально-экономического положения пожилых людей и неравнозначности доступности им социальных услуг.

Отдельного внимания заслуживает созданное волонтерское движение в период пандемии COVID-19, способствовавшее формированию специфического опекуна о старшем поколении, исторически характерного для российского общества.

Накопленные знания выявили изменение отношения к уходу/лечению пациентов с когнитивными нарушениями, выделили приоритет развития в сторону гуманизации методов помощи и заботы. Наблюдается, параллельно с госучастием, включение частных форм кураторства в изменение традиционного ландшафта попечительства, модернизацию общественного сознания.

Внимание историков переключается на локальные исследования, сравнение отношения сельского и городского населения. Выявлена некоторая закостенелость, обособленность и недоступность содействия пожилым людям со стороны государства в сельских конгломератах и переакцентирование с заботы о ком-либо на себя в городе.

Таким образом, выявленная современная проблематика трансформации практик заботы в обществе подчёркивает необходимость перемен в данной области на государственном уровне и их совершенствование в силу сложившейся демографической ситуации в России. Представленный анализ показывает, что в работах российских учёных на современном этапе развития отмечена модернизация исторических процессов заботы, на основе возникновения социально-экономических предпосылок.

Приведённая информация представляется полезной для специалистов, работающих в области истории, социологии, здравоохранения, попечительства, а также в рамках усовершенствования информационного обеспечения по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

Список литературы

Антипова, 2016 – *Антипова А. А.* Региональная социальная политика и практика заботы о сельском населении (на примере республики Мордовия) // Практики заботы в современном обществе. Тез. докл. и сообщ. Всерос науч.-практ. конф. Саратов, 2016. С. 9–14.

Белова, 2020 – *Белова Н. И.* Практики поддержания здоровья российских пенсионеров: структура и модели // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2020. № 3(22). С. 102-111.

Василенко, 2016 – *Василенко И. В.* Практики заботы о здоровье населения современного крупного Российского города // Практики заботы в современном обществе. Тез. докл. и сообщ. Всерос науч.-практ. конф. Саратов, 2016. С. 71–79.

Касаркина, 2016 – *Касаркина Е. Н.* Взаимопомощь пожилых людей как вид социальной заботы в условиях стационара // Практики заботы в современном обществе. Тез. докл. и сообщ. Всерос науч.-практ. конф. Саратов, 2016. С. 127–132.

Колязина, 2020 – *Колязина Л. В.* Практики заботы о пожилых гражданах в современной России // Известия высших учебных заведений. поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 3 (55). С. 40–49.

Кононова, 2019 – *Кононова Т. Б.* История социальной работы : учебник для бакалавров. М: Изд-во Юрайт, 2019. 356 с.

Короленко, 2021 – *Короленко А. В.* Забота о здоровье в период пандемии коронавирусной инфекции: практики и их успешность // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений : Мат. VI международной науч.-практ. интернет-конференции. Вологда, 2021. С. 131-135.

Косенко, 2010 – *Косенко О. Ю.* Особенности развития рынка социальных услуг для граждан пожилого возраста в РФ // Актуальные проблемы экономического развития: сборн. докладов Международной науч.-практ. конф. Белгород, 2010. С. 325–328.

Косенко, 2010 – *Косенко О. Ю.* Развитие системы предоставления социальных услуг лицам пожилого возраста в России : монография. Ростов-на-Дону: Изд. СКАГС, 2010. 379 с.

Майков, 2016 – *Майков В. В.* Изначальная психотерапия: древние практики заботы о душе и современность // Психолог. 2016. № 4. С. 19–42.

Минаева, 2016 – *Минаева Т. С.* Информационная поддержка социальной работы и благотворительности // Практики заботы в современном обществе. Тез. докл. и сообщ. Всерос науч.-практ. конф. Саратов, 2016. С. 162–164.

Мордовец, 2016 – *Мордовец А. С.* Взаимосвязь нравственно-правовых категорий и принципов прав человека (на примере уважения и заботы) // Алтайский юридический вестник Научный журнал Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 15 (3). С. 47–51.

Невеличко, 2020 – *Невеличко Л. Г.* Социальная интеграция как значимый фактор реабилитации инвалидов в условиях психоневрологического интерната // Мир науки. Социология, Филология, Культурология. 2020. № 2 (11). С. 1–9.

Орех, 2021 – *Орех Е. А.* Изменение практик заботы о здоровье пожилых петербуржцев в период вынужденной самоизоляции из-за пандемии COVID-19 // Социолог: образование и профессиональные траектории. Матер. Всерос науч.-практ. конф, Санкт-Петербург, 2021. С. 89–91.

Орех, Богомягкова, 2021 – *Орех Е. А., Богомягкова Е. С.* Пандемия как ресурс и способ исключения: практики заботы о здоровье петербуржцев «группы риска 65+» в период самоизоляции // Старшее поколение современной России. Матер. Всерос науч.-практ. конф, Нижний Новгород, 2021. С. 574–578.

Оскинова, Пчелина, 2021 – *Оскинова Ю. Э., Пчелина О. В.* Организация практик социальной заботы пожилых людей // Социально-гуманитарные науки и практики в XXI веке: человек и общество в меняющемся мире. Матер. Всерос науч.-практ. конф, Йошкар-Ола, 2021. С. 131–132.

Пак, 2014 – *Пак М. В.* Внебольничная психиатрическая помощь: исторические и современные аспекты // Якутский медицинский журнал. 2014. № 4(48). С. 79–83.

Полякова, 2016 – *Полякова Е. П.* Деятельность психиатрической больницы Уфимского губернского земства во второй половине XIX-начале XX века // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. 2016. № 6 (8). С. 63–66.

Рейнуотер, 1991 – *Рейнуотер Дж.* Это в ваших силах. Как стать собственным психотерапевтом. М: Прогресс, 1991. 240 с.

Роджерс, 1994 – *Роджерс К. Р.* Взгляд на психотерапию. Становление человека. М: Прогресс, 1994. 480 с.

Сатир, 2007 – *Сатир В.* Ваша семья: Руководство по личностному росту. М: Апрель-Пресс, 2007. 288 с.

Сиротина, 2016 – *Сиротина Т. В.* Практики заботы о людях с ментальной инвалидностью в психоневрологических интернатах // Теория и практика социальной работы: история и современность. Барнаул : Изд-во АГУ, 2016. С. 223–225.

Судьин, 2016 – *Судьин С. А.* Социально-психиатрические общественные организации как новые субъекты заботы // Практики заботы в современном обществе. Тез. докл. и сообщ. Всерос науч.-практ. конф. Саратов, 2016. С. 247–252.

Федотенко, Шарановская, 2021 – *Федотенко И. Л., Шарановская Ю. В.* Забота как этическая ценность социальной работы // Женщины-ученые Беларуси и России. Мат. Межд. науч.-практ. конф., Минск, 2021. С. 395–401.

Широкалова, Логинов, 2016 – Широкалова Г. С., Логинов А. О. Социальные сети как фактор взаимопомощи // Практики заботы в современном обществе. Тез. докл. и сообщ. Всерос науч.-практ. конф. Саратов, 2016. С. 296–303.

Здравомыслова, Савченко, 2016 – Здравомыслова Е., Савченко А. Моральная карьера заботы о пожилых родственниках, страдающих деменцией // Журнал социальных исследований. 2020. № 2. [Электронный ресурс] URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5077> (дата обращения 28.08.2022)

Коновалов, Лебедев, Чернова, 2011 – Коновалов Я. С., Лебедев И. В., Чернова О. А. История возникновения и развития домов престарелых и других учреждений призрения в России // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 6. [Электронный ресурс] URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5077> (дата обращения 28.08.2022)

Пучков, 2006 – Пучков П. В. Социальная защита геронтологической категории населения в обстоятельствах семейного геронтологического эбьюзинга // Вестник СГТУ. 2006. № 1. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-zaschita-gerontologicheskoy-kategorii-naseleniya-v-obstoyatelstvah-semeynogo-gerontologicheskogo-ebuyzinga> (дата обращения: 04.09.2022).

Старшее поколение, 2022 – Старшее поколение [Электронный ресурс]. URL: https://национальныепроекты.рф/projects//starshee_pokolenie (дата обращения: 28.08.2022).

Численность населения ... , 2022 – Численность населения Российской федерации. По полу и возрасту. [Электронный ресурс] URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2022.pdf (дата обращения: 28.08.2022).

УДК 398.1

Фомичев Н. Н.

кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Герасина А. С.

студентка кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

К вопросу о дихотомии образа змеи в южнославянской традиции

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-1-202-214