

2016 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2016. С. 168-174.

Золотухина-Аболина, Ингерлейб, 2020 – *Золотухина-Аболина Е. В., Ингерлейб М. Б.* Будущее имеет сослагательное наклонение // Свободная мысль. 2020. №4 (1682). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buduschee-imeet-soslagatelnoe-naklonenie> (дата обращения: 09.09.2024).

Кинопоиск, 2023 – *Кинопоиск. Онлайн-кинотеатр.* URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/4448519/reviews/> (дата обращения: 11.10.2024).

Отзовик, 2023 – *Отзовик.* URL: https://otzovik.com/reviews/film_vizov_2023_klima_shipenko/ (дата обращения: 10.10.2024).

Позитивный образ будущего, 2021 – *Позитивный образ будущего: теория, история, способы конструирования: монография / Т. С. Паниотова, Е. В. Золотухина, И. В. Желтикова и др. ; Южный федеральный университет ; отв. ред. Т. С. Паниотова.* Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2021. 268 с.

Синицына, Масалитина, Салохин, 2018 – *Синицына С. В., Масалитина М. В., Салохин Н. П.* Стресс в жизни граждан современной России: инструмент созидания или разрушения? // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2018. №14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stress-v-zhizni-grazhdan-sovremennoy-rossii-instrument-sozidaniya-ili-razrusheniya> (дата обращения: 10.09.2024).

Polak, 1961 – *Polak F.I.* The Image of the Future. N.Y., 1961.

The New York Times, 2024 – *The New York Times.* URL: <https://www.nytimes.com/> (дата обращения: 01.10.2024 г.)

УДК 101.1

Хохлова Е. И.,

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры философии и культурологии,

Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева

Размышления современных отечественных исследователей о будущем философии

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-4-49-57

Предметом исследования данной статьи являются размышления современных отечественных философов о будущем философии. Рассматриваются работы российских исследователей, написанные примерно в последние полтора десятилетия (с 2009 по 2022 годы). Все работы демонстрируют оптимизм авторов в отношении будущего существования философии. Все российские ученые, работы которых проанализированы,

полагают, что философия будет востребована человеком и обществом, однако, тем не менее, она трансформируется в соответствии с изменениями мира и самого человека.

Ключевые слова: *будущее философии, философия, гуманитарное знание, тенденции развития философии.*

Khokhlova E. I.,

*Candidate of Philosophy, Docent, Associate professor of
Department of Philosophy and Cultural Studies,
Orel State University named after I.S. Turgenev*

Reflections of Contemporary Russian Researchers on the Future of Philosophy

The subject of this paper is the reflections of contemporary Russian philosophers on the future of philosophy. The works of Russian researchers written in the last decade and a half (from 2009 to 2022) are considered. All the works demonstrate the authors' optimism about the future existence of philosophy. All Russian scientists whose works have been analyzed believe that philosophy will be in demand by man and society, however, nevertheless, it is being transformed in accordance with the changes in the world and the person himself.

Keywords: *the future of philosophy, philosophy, humanitarian knowledge, trends in the development of philosophy.*

Мировые процессы современной общественной жизни характеризуются высочайшим уровнем сложности, противоречивости, непредсказуемости своих проявлений и их последствий. Бытие человека в мире сейчас, как во многом никогда ранее, стало хрупким, уязвимым и реально опасным. Осязаема глобальная катастрофа, о которой еще совсем недавно рассуждали в стилистике фантастической литературы. В такой ситуации, как бы «на пределе» существования, человек в силу своей природы задумывается о поиске духовных опор, ищет некий «фундамент» своего бытия в мире. В этом плане человек обращается к религии, мифу, научным знаниям, наконец, к философскому разуму, с помощью которых он мог бы понять самого себя в контексте исторического момента, обозначить перспективу собственного существования. Однако наряду с серьезнейшим экзистенциально-онтологическим вопросом о том, буду ли я далее, смогу ли существовать в такой же человеческой сущности, возникает вопрос о будущем самого философствования, самой возможности для человека задаваться вопросами подобного рода. Человек вопрошает о будущем философии, делает вопрос о том, будет ли существовать философия в перспективе, особенно актуальным.

О будущем философии немало пишут сами философы, как зарубежные, так и отечественные. Наряду с различными прогнозами и их обоснованиями они

обращаются к ситуации сегодняшнего дня, к анализу специфики, функций, направлений философии современности, справедливо полагая, что всякое будущее коренится в настоящем, а будущее философии обусловлено особенностями ее существования в нашем времени.

В данной работе обратимся к анализу мнений о будущем философии российских исследователей современности. Рассмотрим исследования отечественных философов, опубликованные в течение примерно 15 лет, от 2009 до 2022 года, по указанной проблематике, попытаемся определить общее и особенное в их воззрениях.

Современный философ С. М. Антаков (Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского) в работе «Будущее философии и антропный кризис» (2016) обсуждает «судьбу философии» в контексте вопроса об антропном кризисе и необходимости «спасения самого человека как субъекта философии». Исследователь выделяет два возможных ответа на вопрос о возможности будущего для философии, которое, как он опять же подчеркивает, связано с будущим самого человека. Так, есть отрицательный (негативистский) ответ на вопрос о будущем философии, истоки которого находятся в позитивизме с его сциентистско-мировоззренческой ориентацией. Позитивизм отрицает возможность будущего философии, утверждая, что последняя лишилась своего предмета, «как будто раздав его по частям частным наукам». Однако сам С. М. Антаков, очевидно, не является приверженцем данной позиции, так как считает, что в основе философии – критическое мышление и проблематическая модальность, что в условиях постоянно меняющегося мира дает возможность вечного существования интеллектуальной деятельности человека и бесконечного развития философии. Позитивистский вывод о «конце философии» в условиях примата научной рациональности Антаков считает по крайней мере сомнительным.

Указанный исследователь, как нам представляется, дает принципиально иной ответ о возможности будущего философии. Этот ответ он сам соотносит с близким по сути размышлением современного французского философа Алена Бадью. Для Бадью философия, несомненно, вечна, являясь постоянным повторением одних и тех же тем и сюжетов, но вариации этого повторения бесконечно разнообразны. Философия существует и будет существовать как «риторика, риторическое действие, ответственный либо безответственный дискурс» [Антаков, 2016:6]. Если признать, что философия завершена, что наступил ее так называемый «конец», то это значит примерно то же самое, что написать учебник по философии, который бы устроил всех философов. Однако такого учебника нет и, скорее всего, не будет, философская риторика (или философская деятельность человека) продолжается и, по всей видимости, не закончится никогда, пока есть изменяющийся мир и философствующий человек.

Важно отметить, что С. М. Антаков обращает внимание на угрозу философии и, как он добавляет, угрозу «культуре вообще». Это антропный кризис как угроза существованию самого человека как вида. Безусловно, в ситуации глобальных проблем и, в частности, экологического кризиса имеется

угроза физического уничтожения человека. Возможна также частичная трансформация человека, его природы, в результате таких явлений современности, как техницизм и экономизм. Данная трансформация, как показывает исследователь, приводит к «отчуждению человека от разума», к «росту неразумности, иррациональности человека». Человечество в целом «глупеет» (снижаются показатели IQ), теряется интерес к философии, к интеллектуальным занятиям в принципе. Человеком современности завладевают «соблазны потребительства и гедонизма». Автор, кстати, замечает интересный парадокс – философия как интеллектуальное занятие сама способствовала возникновению такой ситуации в культуре, поскольку своей риторикой развернула «кампанию по дискредитации разума как такового» [Антаков, 2016: 7].

Таким образом, в деле собственного спасения, по словам Антакова, «философия может взывать только к себе самой». Философия должна измениться в сущностно-содержательном отношении, а именно соединить в себе два, казалось бы, несоединимых направления философской мысли – философию науки и экзистенциальную философию. Такая философия будет видеть в науке и связанной с ней технике не средство и способ механизации человека, а обосновывать необходимость науки как цели человека, связанной не с экономической практикой исключительно, но с развитием себя, с преодолением ситуации редукции «естественного человека к искусственному элементу механической социальной системы» [Антаков, 2016:11].

Исследователь Нагой Ф. Н. в работе «Будущее философии: система знаний о мире или философствование, подключающее человека к бытию» (1922) акцентирует внимание на поиске «стимулов формирования образа будущего философии». При этом автор отмечает, что будущее философии состоит в «перманентной конвергенции двух мировоззренческих ориентаций: «большого дерева» как центрированной картины мира и «лабиринта» как ацентрированного его видения» [Нагой, 2022]. Первая ориентация в истории философии проявлялась, в частности, в творчестве Декарта, Гегеля, вторая ориентация – в творчестве М. Хайдеггера, Х. Ортеги-и-Гассета. В целом у данного автора нет сомнений в том, что философия будет существовать вечно как поиск ответов на мировоззренческие вопросы. Но при этом она соединит в себе две указанные выше тенденции развития – тенденцию развития в качестве центрированной системы знаний о мире и тенденцию развития себя как «философствования, подключающего человека к бытию» [Нагой, 2022].

Для исследователя Л. А. Зайцевой не стоит вопрос: «есть ли будущее у философии как таковой?» Зайцева Л. А. размышляет о том, каким будет будущее философии, связывая поиск ответа на этот вопрос с осмыслением специфики общества будущего, то есть специфики того нового мира, в котором будет существовать философия далее. В своей статье «Философия будущего инновационного общества» (2013) автор отмечает, что будущее философии – в осмыслении мира будущего, который станет инновационным обществом. Автор справедливо заключает, что «будущее – это то, чего нет, ежесекундно создается

на наших глазах, замечаем мы это или нет» [Зайцева, 2013:5]. Соответственно, инновационное общество создается сейчас, являясь, по сути, обществом будущего. Это будет, по мнению Л. А. Зайцевой, сложный, искусственный, креативный мир, «мир возможностей и мир опасностей», характеризующийся неопределенностью и нестабильностью. Сложность мира будущего сопряжена со сложностью, вернее, с усложнением самого человека, что будет проявляться в углублении и расширении знаний, в производстве и потреблении инноваций, в творении искусственного мира, в становлении человека (с помощью нанотехнологий) «творцом материи», умеющим и способным изменять даже свою собственную природу [Зайцева, 2013].

Обратимся к размышлениям известного российского философа В. В. Васильева, представленным в его докладе «Есть ли будущее у систематической философии?» Доклад был сделан на заседании Ученого совета Института философии РАН «Философия в современном мире» (2009 год). Очевидно, что ученый не задается вопросом о будущем философии как таковой – для него нет сомнений в том, что философия будет существовать. Однако автор размышляет о будущем так называемой «систематической философии», отмечая при этом, что мнения профессиональных философов на этот счет разделились. Одни философы считают, что «подобного рода философия давно исчерпала себя». Другие полагают, что «всякая философия должна быть систематической, так что если у философии есть будущее, то оно есть и у систематической философии» [Васильев, 2009:5].

Прежде чем говорить о будущем философии, автор предлагает поразмышлять о ее настоящем. Он находит, что в настоящем философия весьма востребована, есть миллионы людей, которые интересуются философией, есть так называемый «социальный заказ» на философию. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что еженедельное радио-шоу Philosophy Talk в Сан-Франциско, которое ведут два профессора Стэнфордского университета, имеет довольно обширную аудиторию слушателей (примерно 30 тыс. человек). При таком математическом раскладе автор насчитывает около 3 млн человек, интересующихся философией, только в США. Это довольно значительный показатель интереса к философии.

Однако не всякая философия, по мнению В. В. Васильева, имеет систематический характер. В связи с этим автор полагает, что в отношении существования систематической философии и публичного к ней интереса нет свидетельств позитивного свойства. Этому не способствуют релятивистские установки современной философии – немецкой герменевтической традиции, французского постструктурализма. Однако, тем не менее, современная англо-американская аналитическая философия в лице таких известных ее представителей, как Д. Деннет и Дж. Сёрл, является «продолжательницей классической философии», ориентированной на «системосозидание». Философские построения указанных мыслителей показывают, что систематическая философия в настоящем есть и, более того, ее будущее существование вполне возможно, если «далее скрещивать аналитическую

философию с феноменологией, создавая нечто вроде аналитической феноменологии» [Васильев, 2009:8]. Такая систематическая философия будет востребована для того, чтобы, во-первых, быть «защитницей здравого смысла», во-вторых, быть «средством устранения фантастической метафизики», в-третьих, наконец, быть «интеллектуальной технологией, помогающей людям жить в реальном, а не в выдуманном ими мире» [Васильев, 2009:9].

Исследователь из ВШЭ Кочеров С. Н. в работе «Есть ли будущее у философии?» (2015) определяет состояние философии в современном мире как кризисное, «кризис идентичности», «падение статуса и престижа философии». Действительно, люди все больше и больше обращаются со смысложизненными вопросами не к философам, а к психологам и психоаналитикам, а философия даже людьми образованными воспринимается как нечто чрезвычайно сложное и в то же время бесполезное, как «игра разума ради игры разума» [Кочеров, 2015]. В такой ситуации вопрос о существовании философии в будущем остается открытым. Тем не менее, автор скорее дает положительный ответ на этот вопрос, сосредоточивая свое внимание не на проблематичности наступления будущего для философии в свете ее весьма сомнительного бытия в настоящем, а на выделении тенденций развития философии. Кочеров С. Н. выделяет три таких тенденции. Во-первых, тенденция к технологизации философии. Смысл технологизации философии, по всей видимости, автор усматривает в том, что она становится создателем «инновационного продукта в виде знания, услуги или технологии», творцом актуальных проектов социально-экономического или идеологического содержания, которые, как мы понимаем из авторских рассуждений, будут нацелены на решение текущих задач общественной жизни, но не будут иметь гуманистического характера и не будут рассчитаны на историческую перспективу. Вторая тенденция – тенденция к идеологизации философии, что автор уже наблюдает в деятельности ведущих современных философов мирового уровня (Сл. Жижека, А. Глюксманна, Н. Хомского), выступающих в публичном пространстве не в роли философов собственно, а, скорее, в роли идеологов и экспертов по текущим политическим, социальным, экономическим вопросам. И, наконец, тенденция к мифологизации философии. Современная философия, как полагает Кочеров, движется не в привычном направлении от мифа к логосу, а наоборот – от логоса к мифу. «Современная философия ... продуцирует знания, которые все труднее отличить от парафилософии... (житейская мудрость, искусство, мистика, публицистика, эзотерика)» [Кочеров, 2015:5]. Данные тенденции развития современной философии, безусловно, повлияют на будущее философии, на самую сущность философии в грядущем времени.

Исследователи Дорожкин А. М., Баранец Н. Г., Вережкин А. Б. в совместной работе «Почему у философии есть будущее?» (2013) сосредоточивают основное внимание на судьбе преподавания философии в вузах. Однако первый вопрос, которым указанные авторы задаются, имеет более глубокий и, так сказать, «экзистенциальный» для самой философии как знания характер – «что остается от философии?» Для авторов очевидно, что современную философию, давно не

претендующую на создание универсальных систем, отличает «функционализм и антиметафизичность». Отдельные философские дисциплины вполне успешно заменяются естественными и социально-гуманитарными науками, которые, по сути, вытесняют философское знание как таковое. Философия, тем не менее, необходима современному человеку и будет нужна далее в плане выполнения следующей работы – «при подготовке ученых через развитие критического мышления участвовать в формировании их познавательных способностей» [Дорожкин, Баранец, Веревкин, 2013:131]. «Дело философии обеспечить направление рефлексии ученых о понимании научного творчества как искусства производства знания, проходящего между Сциллой и Харибдой тавтологий и алогичных фантазий» [Дорожкин, Баранец, Веревкин, 2013:134].

Далее указанные исследователи ставят вопрос: «как преподавать философию?» В этом отношении имеются следующие проблемы – в преподавании сохраняются так называемые «рецидивы» диамата и истмата из советского прошлого, преподается «эkleктичный набор» из политологии и культурологии или даже «эзотерики и псевдофилософии» вместо философии. В условиях крайне лимитированного учебного времени чаще всего читается историко-философский курс, причем весьма сокращенный. Для того чтобы сохранить философию в вузах, заинтересовать студентов, необходимо, на взгляд авторов, вводить в преподавание реализацию функции философии, заключающуюся в вопрошании. В изучении философии нужно с помощью наводящих вопросов «провоцировать» «состояние познавательных ситуаций и личные открытия» [Дорожкин, Баранец, Веревкин, 2013:135]. Именно такая стратегия преподавания философии позволит философии как учебной дисциплине сохраниться и существовать в будущем.

Весьма обнадеживающий и подкрепленный, на наш взгляд, убедительными доводами оптимизм по поводу будущего философии демонстрирует исследователь Василькова С. Н. в работе «Будущее философии или философия будущего» (2011). Да, отмечает автор, в настоящий момент очень много говорят и пишут о «смерти» философии, о «демонтаже» философии, о маргинализации философии и философствующего человека, оказывающегося «в невидимых сетях повседневного порядка и бытового комфорта». Философия, трактуемая в привычных нам смысловых началах, теряет, казалось бы, свои функции – перестает быть картиной мира, утрачивает критически-рефлексивные качества. Однако даже при таком раскладе, утверждает Василькова, «разговоры о смерти философии нам кажутся преждевременными». Для автора нет сомнений в том, что философия существует и будет существовать, трансформируясь соответственно изменениям мира, в котором она «живет». Человек не сможет обойтись без философского разума, который, опираясь на историю философии, замечает Василькова, всегда отстаивал «мир и порядок» и, более того, позволял жить «опытом предела» человеческих возможностей, собственно, возвышал человека. Философия будет нужна власти со своим экспертным мнением, на основании которого можно будет корректировать ошибки в деятельности властных структур. Философия как рефлексия над собственным прошлым и

настоящим также будет нужна народу и стране для того, чтобы «сохраниться в своем историческом развитии». Философия будет необходима для выживания человеческого общества, причем не только в качестве «знания и критической рефлексии, но и жизненной мудрости». Как «жизненная мудрость», философия, несомненно, будет востребована, поскольку человек и сейчас, и, очевидно, в будущем, по крайней мере, обозримом, не избежит от жизненных испытаний – от бедности, одиночества, болезней, наконец, от смерти. Философский разум станет серьезной опорой человеку в том, чтобы найти в себе мужество и стойкость все эти испытания вынести. В целом же в будущем, по мысли Васильковой, «философ мог бы выполнять функции интерпретатора сложной игры когнитивно-инструментального, морально-практического и эстетически-экспрессивного уровней коммуникативного разума» [Василькова, 2011:331]. Философия будет искать единство в диалоге между наукой, моралью, искусством, строить «модели сотрудничества или коммуникации» между этими сферами духовной культуры, являясь в то же время участником диалога.

Итак, мы видим, что рассмотренная (весьма небольшая) подборка размышлений отечественных исследователей о будущем философии прежде всего демонстрирует несомненный оптимизм. Все авторы прочитанных нами работ солидарны в убеждении, что философия не исчезнет, философская рациональность и критицизм будут востребованы обществом и человеком. Философия будет изменяться функционально и содержательно, соответствуя при этом запросам человечества и объективным мировым и социальным процессам. На наш взгляд, все указанные отечественные авторы полагают, что исчезновение или так называемая «смерть» философии явилась бы пагубным событием, поскольку свидетельствовала бы об исчезновении самого человека как мыслящего существа, о потере человеком своей собственно человеческой сущности.

Список литературы

Антаков, 2016 – *Антаков С. М.* Будущее философии и антропный кризис // Вестник Мининского университета. 2016. №3 (16). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buduschee-filosofii-i-antropnyy-krizis> (дата обращения: 13.09.2024).

Васильев, 2009 – *Васильев В. В.* Есть ли будущее у систематической философии? // Философский журнал. 2009. №2 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/est-li-buduschee-u-sistematicheskoy-filosofii> (дата обращения: 11.09.2024).

Василькова, 2011 – *Василькова С. Н.* Будущее философии или философия будущего // Вестник РХГА. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/buduschee-filosofii-ili-filosofiya-buduschego> (дата обращения: 23.09.2024).

Дорожкин, Баранец, Веревкин, 2013 – *Дорожкин А. М., Баранец Н. Г., Веревкин А.Б.* Почему у философии есть будущее? // Вестник Нижегородского

университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2013. №4 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pochemu-u-filosofii-est-budushee-1> (дата обращения: 23.09.2024).

Зайцева, 2013 – *Зайцева Л. А.* Философия будущего инновационного общества // Ценности и смыслы. 2013. №2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-budushego-innovatsionnogo-obschestva> (дата обращения: 15.09.2024).

Кочеров, 2015 – *Кочеров С. Н.* Есть ли будущее у философии? // Academia.edu. 2015 URL: https://www.academia.edu/21681891/Есть_ли_будущее_у_философии_Does_philosophy_have_future (дата обращения: 15.09.2024).

Нагой, 2022 – *Нагой Ф. Н.* Будущее философии: система знаний о мире или философствование, подключающее человека к бытию. Нагой // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. №7-1 (121). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-filosofii-sistema-znaniy-o-mire-ili-filosofstvovanie-podklyuchayuschee-cheloveka-k-bytiyu> (дата обращения: 13.09.2024).

УДК 130.2

Савлучинская А. Д.,
*преподаватель кафедры «Архитектура и Дизайн»,
Московский архитектурно-строительный институт,
Московский гуманитарно-технологический университет*

Город будущего в авангардистских утопиях 1920-30-х гг. XX века

DOI: 10.33979/2587-7534-2024-4-57-68

Статья посвящена исследованию утопических идей, реализованных в форме градостроительных проектов авангардистов 1920-1930 годов. На примере шести концептуальных проектов автор анализирует общие тенденции объективации идей о лучшем будущем в период разрушения старого и становления нового мира. Исследуя трансформацию архетипа идеального города глазами архитекторов своего времени, автор делает попытку систематизировать представления об идеальном устройстве развивающегося советского мира. В процессе исследования отмечается особый интерес архитекторов к бытовому устройству жизнедеятельности, организации коллективного труда и отдыха, отношения человека с природой. Акцентируется внимание на трансформации отношения к идеальному городу, а именно: переход от фантазии – к задаче, требующей проектного решения.

Ключевые слова: градостроительные утопии; город будущего; русский авангард; город солнца; летающий город; город-коммуна.