

Каменева Е.А.,
*курсант факультета подготовки следователей,
Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова*

Kameneva E.A.,
*cadet of the faculty of training of investigators,
Lukyanov Orel Law Institute of
the Ministry of the Interior of Russia*

Духовная свобода и зависимость в современном мире

В статье рассматриваются различные точки зрения на духовную свободу, а также анализируются причины кризиса духовной свободы человека в современности. Отмечается роль духовной свободы для человека, также предложены способы обретения духовной свободы.

Ключевые слова: *духовная свобода, зависимость, общество потребления, гедонизм, одномерный человек.*

Spiritual freedom and dependence in the contemporary world

The article examines various points of view on spiritual freedom, as well as analyzes the causes of the crisis of human spiritual freedom in modern times. The role of spiritual freedom for a person is noted, as well as ways of gaining spiritual freedom.

Key words: *spiritual freedom, dependence, consumer society, hedonism, one-dimensional person.*

Феномен духовной свободы находится в центре внимания многих философов: экзистенциалистов, феноменологов, постмодернистов и представителей множества других направлений. Особую актуальность эта тема приобрела в двадцатом веке с его многообразными проблемами дегуманизации, деиндивидуализации, конфликта ценностей и идеологий. Личность оказывается в это время как бы придавленной внешними силами, теряется нравственное достоинство человека, и потому пути обретения внутренней независимости снова оказываются предметом философского анализа. В данной работе под духовной свободой понимается власть человека над своими страстями и греховными чувствами. Свобода духа ассоциируется с чистотой, добротой и непринуждённостью. Духовная свобода – это не только свобода субъективной реальности (сознания человека), но и процесс её реализации во внешней, объективной реальности, в культуре. Духовная свобода неразрывно связана с такими явлениями, как свобода мысли и слова, допустимость инакомыслия и возможность публично выражать свои идеи.

В этом отношении совершенно прав британский философ И. Берлин, утверждая, что «пределы свобод человека или народа выбирать жизнь одну в

соответствии со своими устремлениями нужно соизмерять со многими другими ценностями, среди которых, возможно самыми очевидными, будут равенство, справедливость, счастье, безопасность, общественный порядок. По этим соображениям, свобода не может быть безграничной, свободу физически или экономически сильных нужно сдерживать» [2, с. 182].

И. Берлин выделяет негативную и позитивную свободу. Негативная свобода означает лишь одно: невмешательство других в дела субъекта. И. Бёрлин подчеркивает, что «в данном контексте свобода не взаимосвязана с демократией и самоуправлением, по крайней мере логически». Негативная свобода – это, прежде всего, индивидуальная свобода, возможность распоряжаться собственной личностью. Это – свобода «от»: от ограничений, накладываемых другими людьми или целым обществом, от вмешательства в частную жизнь. Позитивная же свобода – это, напротив, свобода «для»: свобода вести какой-то определенный образ жизни (быть сторонником какой-либо партии, придерживаться определенных взглядов и т. д.). «Позитивное значение слова «свобода», – пишет И. Бёрлин, – проистекает из желания индивида быть хозяином своей собственной жизни» [2, с. 194]. Но именно здесь, в позитивной свободе, скрывается опасность подмены понятий и раздвоения индивида: опасность замены собственного эмпирического Я на Я идеальное и последующее навязывание индивиду действий в соответствии с «идеальным» Я.

Важность кризиса духовной свободы человека заключается в переосмыслении человеком своих ценностей и взглядов на смысл жизни и жизнь в целом, отношения к смерти и болезням. Изменения, происходящие в период духовного кризиса, затрагивают человека полностью, изменяют деятельность личности и взгляды на жизнь. В период духовного кризиса, как и кризиса духовной свободы человека, у человека проявляется воля к жизни, происходит проверка ценностей на прочность [6, с. 33]. Одним из признаков духовной зависимости является духовное отчуждение [8, с. 117].

Что же является главными причинами кризиса духовной свободы человека, а также духовного отчуждения? По всей видимости, основными причинами следует назвать общество потребления и массовый гедонизм, усиление государственной власти и патернализм, господство техники и технологий. Всё это – явления современности. Попытаемся рассмотреть их поподробнее. Казалось бы, гедонизм – идея, отжившая ещё в античном мире. Однако он оказался широко востребованным и в ушедшем двадцатом веке, и в наступившем двадцать первом веке.

Британский социолог З. Бауман отметил, что рост гедонистических и эгоистических настроений является признаком нашего времени [1]. Американский учёный П.Дж. Бьюкенен выделяет гедонистическую мораль как важнейшую причину демографического кризиса, проблемности развития института семьи и брака. Следование императиву «живи для себя и наслаждайся жизнью», стремление к максимальному комфорту, приоритет карьеры в ущерб семье, эмансипация женщин, эгоизм и культ удовольствий – всё это приводит к разрушению первичных институтов общества [3, с. 75].

Эгоистический гедонизм в случае масштабного распространения может привести к разрушению социальной системы. Американский политолог З. Бжезинский признаёт, что появление в США общества потребления привело к беспрерывно нарастающему гедонизму. Это напоминает период краха Римской империи, которой, в свою очередь, был вызван, тремя основными факторами: политическим разделением, культурным гедонизмом и финансовой инфляцией [3].

Множество факторов влияют на развитие гедонистических зависимостей у человека. К ним можно отнести нереализованные мечты, страхи, переживания, надежды, негативные мысли и эмоции, которые в будущем могут перерасти в физическую или духовную зависимость. Зависимость – это намеренное ограничение или игнорирование своих собственных возможностей. Также зависимость можно понимать как некое отсутствие человека в собственной жизни из-за его привязанности к низменным потребностям, ведь он начинает делать то, что поможет ему их удовлетворить. Такие действия не всегда могут оказаться положительными.

Нежелание человека избавляться от своих внутренних переживаний может привести к возникновению различных форм зависимости. На сегодняшний день для общества характерны следующие формы:

1. Непрерывная работа как вид экономической зависимости. Среднестатистический человек, получающий заработную плату, должен совершать обязательные платежи (коммунальные услуги, налоги и др.). В свою очередь, средств на личные потребности ему нередко не хватает, поэтому человек вынужден всегда работать, при этом постоянно себе в чём-то отказывать.

2. Рекламная зависимость как вид подсознательного внушения. Если, идя по улице, человек оглянётся вокруг, то заметит, что его окружает различная реклама, которая привлекает его внимание на подсознательном уровне: подбором цвета, элементов, призывающих лозунгов, незамысловатых мотивов, которые сразу запоминаются. Реклама действует на психику человека, тем самым «заставляя» приобретать совершенно не нужные ему вещи.

3. Кредитное рабство. Данный вид зависимости сочетает в себе первый и второй виды. С помощью рекламы человеку навязывают дорогостоящую покупку. При этом, возможно, где-то существуют более дешёвые аналоги, но человек их не замечает, так как они менее разрекламированы. Ради покупки человек берёт кредит. Получив его, человек должен постоянно работать, чтобы выплачивать деньги. Таким образом, навязанная покупка «втягивает» человека в долговую зависимость.

4. Привязанность к одному месту. Человек вынужден не менять своё место работы или жительства из-за множества причин. Например, отсутствие денежных средств на переезд или вакансий по его специальности. Также человека может «держат» на одном месте семья, либо он сам не хочет что-то менять в своей жизни. Условия работы или жильё могут быть неприемлемыми, но человек, живущий надеждами о светлом будущем, остается «рабом» данного места.

5. Физическая зависимость: пищевая, наркотическая, алкогольная, никотиновая и сексуальная. Данный вид зависимости разрушает не только внутреннее состояние человека, но и его физическое здоровье. Люди, имеющие физическую зависимость, испытывают апатию, стресс, депрессию. Их умственная деятельность замедляется, и они постепенно начинают привязываться к объекту своей зависимости.

Духовная зависимость – это один из сильнейших факторов в выборе модели поведения человека, она зачастую оказывается негативным феноменом, мешающим человеку реализовать поставленные перед ним цели и задачи. Современное гедонистическое общество характеризуется процессом деформации личности, который обусловлен сужением горизонта ее бытия, а также разрушением ценностной вертикали, господством «внешнего человека» над «внутренним» [5, с. 222].

Большое влияние на формирование духовных зависимостей оказывает политика усиления государственной власти и патернализма. С одной стороны, патернализм позволяет преодолеть социальный кризис, с другой, он лишает людей самостоятельности. Уверенность в необходимости покровительственной системы отношений, опеки и контроля младших старшими, граждан государством имеет глубокие исторические корни не только в России. Цивилизационное значение и важную роль государственного патернализма не отвергают в странах с развитой рыночной экономикой, но его стараются максимально ограничить. Усиление государственного влияния в большинстве сфер жизнеустройства общества, как правило, репродуцирует патерналистский характер власти.

Что на самом деле привело человечество к духовному кризису, сказать сложно, здесь требуются дополнительные исследования, в целом, выходящие за рамки данной работы, но сами по себе здесь не виноваты ни прогресс техники и технологии, ни изменение социальных отношений, ни преобладание научной рациональности. В этом смысле вряд ли можно согласиться с Х. Ортега-и-Гассетом, настаивавшем на отказе от достижений научно-технического прогресса ради гуманизации общества. Уничтожение природы нерационально, поэтому подлинная научная рациональность как раз и должна заключаться в обратном – ориентировании на то, что способствует выживанию и подлинному, а не мнимому прогрессу человечества.

При анализе причины кризиса духовной свободы человека интересным представляется исследование идеологии развитого индустриального общества – книга фрейдомарксистского теоретика Герберта Маркузе «Одномерный человек», отобразившая результат его длительного исследования современного ему общества. По его мнению, в современном обществе все люди, по сути, одинаковы, так как подчиняются одним и тем же желаниям. Общество называется свободным, в то время как на самом деле в обществе царит завуалированный неототалитаризм. Общество массового потребления создало свои ценности, повлияло на культуру и контролирует каждого индивида. Потребности современного человека ложны и навязаны ему извне, что делает его рабом собственных потребностей. Для позитивного изменения общества

человек должен совершить «Великий Отказ»: изменить направление своих потребностей от эксплуатации природы в сторону гармонии с ней, обратив свои желания и чувства к высокой духовности [7].

Настоящая духовная свобода, на наш взгляд, выражается в том, что человек становится выше этого мира, выше материальных желаний. Когда человек живёт не ради своего эгоизма и значимости, а ради других людей. Римский Папа Франциск I пару лет назад сказал, что если атеист помогает людям – он хороший человек. Стоит полагать, что без духовной свободы человеческая жизнь не имеет ни смысла, ни достоинства, и это самое главное.

На основании вышеуказанных предположений и заключений к способам обретения духовной свободы мы можем добавить следующие.

Во-первых, одним из путей обретения духовной свободы является глубокое погружение в религию, т. к. вера и молитва способствуют проявлению доброй воли. Отсюда вытекает свобода вероисповедания.

Во-вторых, обретению духовной свободы способствует любовь, так как любить можно только самому, искренно, по доброй воле, из глубины. Здесь проявляется свобода духовной любви и убеждений.

В-третьих, обретение духовной свободы проявляется в творчестве, так как творчество возможно только по вдохновению, из глубин сознания, свободно. Нельзя творить по приказу и не творить по запрету.

Таким образом, можно констатировать, что духовная свобода не сводится к отрицанию чужой опытности и мудрости, но состоит в том, чтобы внутренне освободить себя для духовной жизни без внешнего насилия, принуждения и запугивания.

Список литературы:

1. Бауман, З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2005. 390 с.
2. Берлин, И. Философия свободы. Европа. М.: Новое литературное обозрение, 2001. 448 с.
3. Бжезинский, З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1998. 256 с.
4. Бьюкенен, П. Дж. Смерть Запада. М.: АСТ, 2004. 444 с.
5. Гусакова, Т. Ф. Современный социум: искушение гедонизмом // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2009. № 5. С. 221-224.
6. Земцов, Ю. Н. Духовный кризис: причины, динамика, последствия // Современные аспекты гуманитарного знания: Материалы II Международной научно-практической конференции / под ред. О.В. Григоренко. Воронеж : ИПЦ «Научная книга», 2017. С. 32-36.
7. Маркузе Г. Одномерный человек. – М.: «REFL-book». 1994. 368 с.
8. Хохлова, А.В. Сущность духовного отчуждения как социального феномена и его особенности в современном мире и России // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. № 1. С. 116-122.

References:

1. Bauman, Z. Individualizirovannoe obshchestvo. M.: Logos, 2005. 390 s.
2. Byorlin, I. Filosofiya svobody. Evropa. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2001. 448 s.
3. Bzhezinskij, Z. Velikaya shahmatnaya doska. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1998. 256 s.
4. B'yukenen, P. Dzh. Smert' Zapada. M.: AST, 2004. 444 s.
5. Gusakova, T. F. Sovremennyj socium: iskushenie gedonizmom // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Social'no-ehkonomicheskie i pravovye issledovaniya. 2009. № 5. S. 221-224.
6. Zemcov, YU. N. Duhovnyj krizis: prichiny, dinamika, posledstviya // Sovremennye aspekty gumanitarnogo znaniya: Materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / pod red. O.V. Grigorenko. Voronezh : IPC «Nauchnaya kniga», 2017. S. 32-36.
7. Markuze G. Odnomernyj chelovek. – M.: «REFL-book». 1994. 368 s.
8. Hohlova, A.V. Sushchnost' duhovnogo otchuzhdeniya kak social'nogo fenomena i ego osobennosti v sovremennom mire i Rossii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. 2011. № 1. S. 116-122.