

*Губаненкова С.М.,
ст.преп. кафедры общей и прикладной политологии
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»*

Евразийский вектор в развитии культуры

В статье рассматриваются вопросы взаимоотношений между странами и цивилизациями в современном мире, их возможные пути развития в условиях глобализации. Отмечается роль и значение идей евразийства при формировании культуры антропокосмизма.

***Ключевые слова.** Евразийство, культура антропокосмизма, национальные культуры, антропоцентризм, англо-саксонский мир, диалог культур.*

*Gubanenkova S.M.,
senior Lecturer department of General and Applied Political Science,
Orel State University*

Eurasianism in the context of culture anthropocosmism

The article analyzes the relationship between nations and civilizations in the modern world, their ways of development possible in the context of globalization. The author analyzes the role and the meaning of ideas of the Eurasian in the formation culture anthropocosmism.

***Keywords.** Eurasianism, anthropocosmism culture, national culture, anthropocentrism, the Anglo-Saxon world, the dialogue of cultures.*

Современное развитие человеческой техногенной цивилизации, строящейся на прагматизме и рационализме, основных качеств, характерных для романо-германского мира и усвоенных остальными людьми на планете Земля, приводят к трагичным результатам. Происходит массовое распространение потребительских стандартов жизни общества и одновременное нарастание духовной пустоты; углубляется раскол между людским социумом и природной окружающей средой; технологизация жизни приводит к возрастанию эгоцентризма, виртуализации и мифологизации человеческой деятельности, потери смысла существования, нарастанию трагического мироощущения. Человечество теряет ощущение личной гармонии. Все эти процессы проецируют нарастание депрессивного общественного сознания, что выливается в рост числа самоубийств. Особенно данная тенденция заметна не только в странах переходного периода (что вполне объяснимо), но даже в благополучных странах т.н. «золотого миллиарда». Возникают новые типы конфликтов, разрешать которые необходимо с помощью нетрадиционных способов и методов, позволяющих

выстраивать совершенно иные, отличные от настоящих, взаимоотношения между государствами и цивилизациями.

В рамках увеличения шансов на будущее человечества решать эти сложнейшие задачи современной цивилизации необходимо уже сегодня. Предлагаются следующие сценарии решения этих проблем, сформулированные профессором Чикагского университета США Ирис Янг [цит. по: 4, с. 235]. Снятие проблемы «двойных стандартов», характерных для западноевропейской цивилизации в разрешении социально-экономических, политических, культурных проблем между разными странами современного мира; отказ от несправедливой и грабительской политики в распределении сфер сегментов мирового рынка между т.н. «развитыми» и «развивающимися» странами; и, конечно, же, сохранение национальных самобытных культур.

Однако европоцентристский подход, трактующий развитие как необходимость восхождения от низшего к высшему, господствует в современном мире, выстраивая мировые культуры иерархически. В качестве образцовых выступают социокультурные ценности и общественные институты Запада. Известный британский исследователь XX века А. Тойнби отмечал, что разные культуры, общественно-политическое устройство стран нельзя сравнивать между собой по принципу «высшие» (цивилизованные) и «низшие» (нецивилизованные). Все существующие в настоящее время культуры просто совершенно разные, поэтому градация на «развитые» и «неразвитые» неприемлема. Страны, принадлежащие к западной цивилизации, продолжают считать, что именно у них сформированы наиболее совершенные социальные институты, поэтому необходимо лишь их совершенствование. В то же время, взгляды на кардинальные перемены европейского цивилизационного курса отсутствуют как во внутренней, так и во внешней политике.

В науке выделяют три основных типа культур с точки зрения основного вопроса мировоззрения – вопроса об отношении человека к миру, о смысле человеческой жизни [4, с.236]. 1 – Идея самостоятельности человеческого «Я», иллюзия и высший смысл которого заключается в слиянии с Абсолютом. Своё наиболее глубокое выражение данная мысль находит в буддизме. 2 – Противостояние «Я» и «не Я», ярчайшим проявлением чего является культура Запада, характеризующаяся как культура воли к власти. 3 – Непосредственная данность Целого «Мы», в рамках которого содержится «Я» и «Ты», - культура, ориентирующаяся на волю к любви и не реализованная в какой-либо целостной цивилизации.

При этом антропокосмизм, помимо вышеперечисленных характеристик третьего типа культуры, основывается также на свободе самореализации, где она органически объединяется с сопричастностью к бытию Другого и Целого, ибо любовь к миру, а не только к себе, не привносится извне, а даётся априори [5, с.65]. Поэтому деятельность

субъекта рассматривается как со-творчество, со-зидание, устремлённое к Общему Делу на пути к ноосфере. Культура воли к любви ориентирует человека на познание духовного пространства, возникновении душевной восприимчивости и постижению бесконечного внутреннего космоса самого человека, который, познав вселенность собственного «Я», будет способен осознавать свою ответственность перед миром и Мирозданием.

Духовно-нравственный кризис современной европейской цивилизации в частности и кризисное развитие человеческой цивилизации вообще необходимо преодолевать с помощью сохранения национальных культурных традиций и формирования на планете общечеловеческой культуры. При этом под ней подразумевается не второй тип культуры Запада, выдаваемый за всеобщий и универсальный, а третий тип, который ориентирован на идеи антропокосмизма и противостоит антропоцентризму англо-саксонского мира.

С подобных позиций выступает А.А. Гревцева [3, с.124], отмечая, что основанием культуры постмодернизма являются западные ценности, так неподходящие для традиций Востока. Автор замечает, что существуют взгляды, согласно которым объединение культур Запада и Востока возможно через транспостмодернизм. Вместе с тем, по мысли исследователя, данный феномен опять же отражает явления европейской культуры, отвечающей идеям, в первую очередь, западного мироустройства. Согласимся с А.А. Гревцевой, что построение культуры будущего невозможно без учётов интересов всех участников современного мира. Культурный диалог и формирование новой общечеловеческой культуры возможен, как утверждает современный учёный, в рамках антропокосмической культуры, которая руководствуется морально-этическими законами единства Добра, Красоты и Истины. Поэтому для её возникновения необходимо сочетать ценности и нормы, характерные как для Запада, так и для Востока; для элиты и массы, при взаимном уважении и понимании друг друга.

В подобном ключе высказываются не только отечественные учёные, но и представители ближнего зарубежья. В частности, А.В. Видершпан [2] пишет о том, что глобализация и процессы вестернизации, распространяющие западное мировоззрение, приводят современное человеческое сообщество к грани возможного исчезновения. В связи с этим, для построения новой архитектоники мира необходимо выработать альтернативу западной культуре, в основе которой могут лежать выдвигаемые философией евразийства идеи взаимоотношения между людьми и окружающей природной средой не как Субъекта и Объекта, а как равноправных Субъектов, что позволит сохранить в мире единство и многообразие народов и культур.

В итоге, России необходимо выбрать возможные пути национального выживания в условиях глобализации с учётом своей социокультурной специфики. В настоящее время в современной России происходят процессы осознания собственной самобытности и

отстаивания национальной самоидентификации с опорой на исторические традиции.

Необходимо отметить, что антропокосмическая культура представлялась привлекательной многим философам России, в том числе представителям философии евразийства. Новое видение будущего России через призму осмысления вектора её развития находит всё больший отклик не только у научной общественности, но и в реальной политической практике. Идеи особого пути и типа культуры были всесторонне изучены и проанализированы течением евразийства.

Идеи евразийства основываются на принципах признания самоценности любой культуры и этнической группы, диалога культур, их равноправия, отрицания деления национальных культур на «высшие» и «низшие». В русле отечественной традиции философия культуры евразийства продолжает линию на объединение разных народов и культур при их уважительном отношении друг к другу, познание и признание равноценности друг друга; ориентируется на гармонию и единство между людьми и мирозданием, на принципы всечеловечности, соборности, софийности, а также исповедует ноосферный подход к развитию цивилизации.

Один из основоположников ноосферной парадигмы, В.И. Вернадский трактовал «ноосферу» как особое единство общества, индивида и окружающей природы; своеобразный синтез энергетической и биологической оболочек планеты. По его мнению, природа - это единый, целостный организм, где не существует ни большого, ни малого, и человек как природное создание также не является исключением из этого общего для всех закона мироздания. Его сын Г.В. Вернадский, участник евразийского движения, в своих трудах придерживался идеи взаимодействия окружающей природной среды и общества как важнейших элементов мирового исторического процесса. Взаимодействие данных компонентов детерминировало своеобразие национальной эволюции русского общества и государства. Специфика национальной культуры и истории, по мнению Г.В. Вернадского, была обусловлена такими комплексами причин как, с одной стороны, влиянием на социум природно-географических факторов, а с другой стороны, - внутренним развитием самого общественного организма.

Рассматривая взаимосвязь социума с государством, учёный отмечает и связи между народами в их жизненным пространством, что в евразийстве определяется термином «месторазвитие», предопределяющим цивилизационные, государственные, национальные особенности стран и народов. Внешняя природно-историческая среда, характер этнических и хозяйственных связей наряду с внутренним развитием самого русского народа детерминировали особенности исторического развития России как единого целого - Евразии. Поэтому географические рамки исторического развития русской народности чрезвычайно широки. Россия-Евразия располагается в нескольких

природно-климатических зонах: тундры, лесов, степей, что показывает отсутствие естественных границ между так называемой «Европейской» и «Азиатской» Россией. Как отмечал Г.В. Вернадский, «Евразия и представляет собою ту наделенную естественными границами географическую область, которую в стихийном историческом процессе суждено было усвоить русскому народу»[1].

Таким образом, евразийством отстаивается идея гармонии между космосом, социумом и индивидом. Философия евразийства, ориентирующаяся на соборность, выступает в качестве неотъемлемого элемента антропокосмизма, основывающегося на органическом объединении людей и их сопричастностью с жизнью Других. Идеи антропокосмизма в учении евразийства вырабатывают ноосферный подход, выражающийся в поиске нового пути развития человеческой цивилизации. Евразийство, вбирая в себя ценности русской философии и культуры, отстаивает идеи симфонического целого, жизни ради других, для индивидов – ради народа и других людей, для народа – ради человечества и других народов[6].

Библиографический список

1. *Вернадский Г.В.* Начертание русской истории. М.: Эксмо, 2012. // <http://www.litres.ru/>
2. *Видершпан А.В.* Историческое учение Л.Н.Гумилёва в контексте развития евразийства. Автореферат дис.канд.филос.наук. Республика Казахстан, Алматы, 2004.
3. *Гревцева А.А.* Постмодернистская парадигма культуры глобализирующегося мира. Монография. Орёл: Изд. Картуш, 2011. – 144 с.
4. *Назарова Г.Ф.* Национальные культуры и проблемы формирования общечеловеческой культуры в условиях процесса глобализации. // Человек в меняющейся России: философская и междисциплинарная парадигмы: материалы Всерос.науч.конф. (г.Белгород, 4-7 окт.2006 г.): в 2 ч. Белгород: Изд. БелГУ, 2007. Ч.1. 268 с.
5. *Назарова Г.Ф.* Феномен прекрасного и антропоцентризм. // Личность в условиях социокультурного плюрализма. Сб. статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции 29-29 мая 2002. Орёл, Изд. «Картуш», 2002. 172 с.
6. *Савицкий П.Н.* Континент Евразия /собрание сочинений/ М.: Аграф, 1997. 464 с.

References

1. *Vernadsky G.V.* Inscription of the Russian history. – M.,2012. // <http://www.litres.ru/>

2. *Vidershpan A.V.* The Gumilev's philosophical ideas about history/ Autoabstract dis.kand.filos.nauk. Kazakhstan, Almaty, 2004.
3. *Grevtseva A.A.* Postmodern paradigm about culture globalization. – Orel., 2011.
4. *Nazarova G.F.* National culture and the problems of formation of human culture in the conditions of globalization. // A man in a changing Russia: philosophical and interdisciplinary paradigm - Belgorod Univ. Belgium, 2007/
5. *Nazarova G.F.* The phenomenon of beauty and anthropocentrism // Personality in terms of socio-cultural pluralism. Orel., 2002.
6. *Sawicki P.N.* Eurasian continent/ M., 1997.