

Методологические аспекты проблемы идеального

В статье рассматривается философская категория «идеальное». Приводятся взгляды на ее трактовку. Автором статьи предлагается классификация подходов к пониманию идеального.

Ключевые слова: *идеальное, психическое, сознание, мышление, бессознательное, информация, понятие, значение.*

Obolensky Vyacheslav,

Candidate of Philosophy, PhD, department of Philosophy and culturology, Orel State University

Methodological aspects of the problem of the ideal

Article is devoted to the ideal of a philosophical category. The author gives a different insight into this category. Article gives a classification of approaches to the understanding of the ideal.

Keywords: *ideal, mental, mind, thought, the unconscious, the information, the concept, the value.*

Проблема идеального является одной из «вечных» философских проблем. Она имеет отношение не только к основному вопросу философии в постановке Ф.Энгельса, но и к пониманию природы ноосферы. В.И. Вернадский следующим образом сформулировал основной вопрос ноосферы: как может мысль, будучи идеальной, оказывать влияние на материальные, физические процессы? По его собственному признанию, ответа на этот вопрос он не нашел.

В советской философской литературе можно выделить два основных подхода к конкретному изучению природы идеального: 1) идеальное рассматривается в связи с психофизиологической проблемой соотношения деятельности и структуры мозга и соответствующих им психических явлений; при таком подходе идеальное исследуется на уровне индивидуального сознания (ведущий представитель этого направления Д.И. Дубровский); 2) идеальное понимается в социально-историческом аспекте, где оно выступает как форма духовного освоения и созидания объектов посредством человеческой деятельности (данное направление возглавлял Э.В. Ильенков).

Концепция Д.И. Дубровского и его сторонников восходит к мысли К. Маркса о том, что идеальное есть материальное, пересаженное в человеческую

голову и преобразованное в ней; а также к идее В.И. Ленина, согласно которой ощущение есть субъективный образ объективного мира.

Э.В. Ильенков и его ученики, выстраивая свою концепцию, отталкивались от мысли Ф. Энгельса о том, что сущность мышления нельзя свести к молекулярным, химическим и иным движениям в мозгу человека; они опирались также на анализ отношения стоимости и товара, проведенный К. Марксом (это так называемое «чувственно-сверхчувственное» существование социальных объектов).

Основное отличие концепций Д.И. Дубровского и Э.В. Ильенкова состоит в том, что первый сближает категории идеального с понятием психического, а второй – с понятием социального; первый объясняет идеальное через деятельность мозга, физиологические (нейродинамические) структуры мозга, понимая идеальное как субъективную реальность, второй же осмысливает идеальное через социальные феномены – общественная деятельность, человеческий труд и т.п.

Как соотносятся категории идеального и психического, с одной стороны, и категории идеального и социального - с другой?

Ряд советских философов (А.Г. Спиркин, В.П. Тугаринов, В.С. Тюхтин и др.) используют идеальное как характеристику всякого психического отражения, а, следовательно, и высокоразвитых биологических форм. Однако другие философы и психологи (Л.С. Выготский, СЛ. Рубинштейн, А.Р. Лурия, М.К. Мамардашвили, К.Р. Мегрелидзе, А.М. Коршунов и др.) не разделяют данную точку зрения: по их мнению, идеальное является характеристикой только человеческой (специфически человеческой) психики. Идеальное понимается как социальная сущность человеческой психики, которая связана с формами трудовой, познавательной деятельности общественного индивида.

Нет единства и в вопросе о материальном субстрате идеального. Большинство советских философов и психологов считают таковым человеческий мозг. Так, Д.И. Дубровский полагает, что существуют нейродинамические эквиваленты идеального, и видит задачу нейрофизиологии и других, естественных наук о человеке в познании этих структур. По мнению А.Г. Спиркина, существование психики «невозможно вне материи функционирующего мозга. От уровня структурной организации мозга зависит и уровень его отражательной способности» [4, с.35].

Однако не все советские философы согласны с такой постановкой проблемы соотношения идеального и физиологической (нейродинамической) структуры мозга. Э.В. Ильенков, например, отрицает правомерность философской постановки психофизиологической проблемы и развивает мысль о детерминации развития психики, сознания человека социальными факторами. «У психических явлений, – пишет он, – совсем иная «субстанция», чем у мозга, – человеческий труд, коллективная деятельность людей, преобразующих природу, в том числе и органическую природу тела самого человека» [2, с.153]. Близкую к данной позицию занимает Ф.Т. Михайлов, считающий, что психическое не есть сама по

себе физиологическая деятельность вещества мозга; сущность психического раскрывается в деятельности животного и человека с внешними объектами.

На путях поиска синтеза этих противоположных взглядов приходят к следующему. Д.И. Дубровский прав, утверждая, что психические явления в форме идеальных образов принадлежат субъективному миру личности; психические процессы не могут существовать вне мозговой деятельности субъекта. Исходная посылка Э.В. Ильенкова и его сторонников неверна: мозг не есть только биологическая структура, он является результатом не только биологического, но, прежде всего, социального развития, а поэтому следует признать, что существуют нейродинамические эквиваленты идеального.

Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что содержание идеального отражает не физиологические структуры мозга, а объекты материальной действительности. По форме идеальное существует как субъективная реальность, но содержание идеального, его возникновение и функционирование детерминировано внешними объектами, вовлеченными в практическую деятельность общества.

Интересные мысли, которые, по-видимому, могут лечь в основание синтезирующей крайние воззрения на идеальное теории, мы находим в одной из статей Б.Ф. Поршнева. Автор пишет, что и мозг, и общество – объективные, материальные явления, они расположены на разных уровнях, но друг без друга невозможны. «Внемозговое» без учета работы мозга – это статическая абстракция; а мозг без этого «внемозгового» – явление анатомио-физиологическое: при таком отвлечении это был бы мозг животного, а не человека. Связующим звеном между мозгом и обществом, индивидуальным поведением и социально-экономическим содержанием служит речь – не лингвистическое понятие языка, а психологическое (или психолингвистическое) понятие речевого общения. Только этот канал связывает воедино обе объективные реальности, только он, сам, будучи объективной реальностью, служит основанием субъективного мира людей [3, с.6,8].

На основании проведенного сопоставительного анализа различных концепций идеального у нас сложилось следующее отношение к данной проблеме.

I. Проблема идеального не является монолитной: в ней скрыто по меньшей мере три вопроса - 1) вопрос о сущности идеального, 2) вопрос о формах идеального и 3) вопрос о существовании идеального.

II. Выделение в проблеме идеального трех аспектов согласуется с проводимым в философской литературе расчленением понятий на философские, общенаучные и конкретно-научные.

III. Это означает, что возможны три подхода к проблеме идеального: философский, общенаучный и конкретно-научный (естественнонаучный).

IV. Вопрос о сущности идеального входит в сферу исследования философии, вопрос о формах (видах) идеального следует отнести к общенаучной

проблематике, наконец, вопрос о существовании идеального является компетенцией конкретных (естественных и гуманитарных) наук.

V. Истинно философской темой является «соотношение идеального и материального» (основной вопрос философии). Вопросы о формах (видах) идеального: сознании, мышлении, бессознательном, информации, понятии, значении и т.п. – являются общенаучными вопросами. Проблемы же, связанные с существованием идеального, можно рассматривать как конкретно-научные; сюда войдут отношения идеального (сознания, мышления, значения и т.д.) к мозгу (нейрофизиология) и к языку (лингвистика, логика).

VI. Вопрос о сущности идеального относится к проблеме природы общих понятий; вопрос о существовании идеального – к проблеме онтологического статуса абстрактных объектов.

VII. Абстракция и общее понятие – не абсолютно тождественные категории: всякое общее понятие есть абстракция, но абстракцией может быть не только понятие, но и чувственно-наглядный образ (например, геометрический чертеж, схема или произведение абстрактной живописи) [1, с.12].

VIII. Теорию понятия рассматривают в двух аспектах: 1) как учение о постижении в понятии явлений, сторон объективной действительности (понятие в этом случае – это абстракция первого порядка) и 2) как учение о постижении самого понятия в понятии или как проблему понятия о понятии (здесь понятие есть абстракция второго порядка).

Идеальное как категория для обозначения субъективной реальности – это понятие во втором смысле или абстракция второго порядка.

Идеальное как субъективная реальность – это понятие в первом смысле или абстракция первого порядка.

IX. В вопросе о субстрате идеального достаточно четко различаются три аспекта: 1) идеальное и мозг, 2) идеальное и общественная деятельность (динамический подход к проблеме) или идеальное и культура (статическое приближение к вопросу) и 3) идеальное и язык.

Как отмечалось, проблема «идеальное и мозг» (которая больше известна под названием «психофизиологической проблемы»), а также под названием «сознание и мозг»), активно разрабатывается в концепции Д.И. Дубровского. На связи идеального с общественной деятельностью сосредоточили внимание Э.В. Ильенков и его сторонники. Проблема «идеальное и язык» на протяжении веков дискутируется под названием проблемы «соотношения языка и мышления».

Список литературы:

1. Ильенков Э.В. Абстракция // Философская энциклопедия. М., 1960. Т.1.
2. Ильенков Э.В. Психика и мозг // Вопросы философии. 1968. №11.
3. Поршнев Б.Ф. Контрсуггестия и история // История и психология. М.: Наука, 1971.
4. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М: Политиздат, 1972.

References:

1. *Ilyenkov E.V.* Abstract // Philosophical Encyclopedia. 1960. Vol.1.
2. *Ilyenkov E.V.* Mind and brain // Problems of Philosophy. 1968. №11.
3. *Porshnev B.F.* Kontrsuggestiya and history // History and Psychology. M., 1971.
4. *Spirkin A.G.* Consciousness and self-awareness. M., 1972.