

## **Положение о рецензировании научных статей в электронном научном журнале Abyss (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии)**

1. Статья принимается к рассмотрению только при условии, что она соответствует требованиям к авторским оригиналам статей (материалов), размещенным на сайте журнала [http://abyss.su/for\\_authors](http://abyss.su/for_authors) в разделе Информация для авторов.
2. Автор, желающий опубликовать свою статью в журнале Abyss (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии) должен направить на электронную почту редакции [abyss.journal@mail.ru](mailto:abyss.journal@mail.ru) файл с текстом оригинальной, ранее неопубликованной статьи, оформленной по требованиям, представленным на сайте журнала в разделе «Информация для авторов».
3. Регистрация статей происходит по мере поступления на электронную почту редакции в автоматическом режиме.
4. Редакционные коллегии по соответствующим научным направлениям организуют рецензирование статей, представленных авторами для публикации. Рецензентами выступают специалистами соответствующего научного профиля или выше.
5. Рецензент должен рассмотреть направленную статью в течение 3-х недель с момента получения и направить в редакционную коллегию рецензию, отражающую ключевые характеристики статьи. Мотивированный отказ от рецензирования рецензент должен отправить в течение недели с момента получения материала.
6. Рецензент может рекомендовать статью к опубликованию; рекомендовать к опубликованию после доработки с учетом замечаний; не рекомендовать статью к опубликованию. Если рецензент рекомендует статью к опубликованию после доработки с учетом замечаний или не рекомендует статью к опубликованию – в рецензии должны быть указаны причины такого решения.
7. Все рецензии (как с рекомендацией к публикации, рекомендацией к публикации с доработкой, так и рецензии, рекомендующие отклонить статью) хранятся в издательстве и в редакции издания 5 лет.
8. Копии рецензий направляются в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса.
9. Редакционная коллегия «Abyss» по соответствующему научному направлению рассматривает поступившие от авторов статьи и рецензии к ним, и принимает решение об их опубликовании либо отказе в опубликовании. Решение редакционной коллегии принимается простым большинством голосов.
10. На основе принятого решения автору (авторам) направляется письмо (по e-mail, почте) от имени редакции. В письме, на основании полученных рецензий, дается общая оценка статьи и сообщается решение о ее

публикации и номер журнала, в котором она будет опубликована. Если статья может быть опубликована только после доработки или с учетом замечаний – автору высылаются рекомендации по доработке или сообщаются замечания рецензентов. После их исправлений статья рассматривается редакционной коллегией повторно. Если статья не принимается к опубликованию – автору высылается мотивированный отказ, основанный на заключениях рецензентов. Полные тексты рецензий редакционная коллегия авторам не высылает.

Редакционная коллегия рекомендует рецензентам отразить в рецензии следующие характеристики статьи:

Предмет исследования

Методология исследования

Актуальность

Научная новизна

Стиль, структура, содержание

Библиография

Апелляция к оппонентам

Выводы, интерес читательской аудитории

Рекомендации по доработке (при необходимости)

Заключение рецензента – статья рекомендована к публикации, статья рекомендована к публикации с доработками, статья не рекомендована к публикации

## **Regulations on the review of scientific articles in the electronic scientific journal Abyss (Studies in Philosophy, Political science and Social anthropology)**

1. Article accepted for consideration, provided that it meets the requirements of the articles posted on the website of the journal [http://abyss.su/for\\_authors](http://abyss.su/for_authors) see Information for Authors.

2. An author who wants to publish his article in the Abyss journal should send a file with the text of the original, previously unpublished article, formatted according to the requirements presented on the journal's website in the "Information for Authors" section, to the [abyss.journal@mail.ru](mailto:abyss.journal@mail.ru) editorial office.

3. Articles are registered as they are received by the editor's email automatically.

4. Editorials organize peer-reviewed articles. Reviewers are specialists of the corresponding scientific profile or higher.

5. The reviewer should review the article within 3 weeks from the date of receipt and send a review to the editorial office reflecting the key characteristics of the article. The reviewer must send a motivated refusal to review within a week from the moment of receipt of the material.

6. The reviewer may recommend the article for publication; recommend publication after revision based on comments; Do not recommend the article for publication. If the reviewer recommends the article for publication after revision taking into account the comments or does not recommend the article for publication, the reasons for such a decision should be indicated in the review.

7. All reviews are kept in the publishing house and in the editorial office of the publication for 5 years.

8. Copies of reviews are sent to the Ministry of Education and Science of the Russian Federation upon receipt of the corresponding request by the editorial office.

9. The editorial board of "Abyss" in the relevant scientific field considers articles and reviews thereto, and makes a decision on their publication or refusal to publish. The decision of the editorial board is adopted by a simple majority of votes.

10. Based on the decision, the author (s) is sent a letter on behalf of the publisher. The letter, based on the reviews received, gives an overall assessment of the article and informs the decision on its publication and the number of the journal in which it will be published. If the article can be published only after revision or taking into account the comments, recommendations for revision are sent to the author or comments from reviewers are communicated. After their corrections, the article is reviewed by the editorial board again. If the article is not accepted for publication, a motivated refusal will be sent to the author based on the opinions of reviewers. The editorial board does not send the full text of reviews to the authors.

The editorial board recommends reviewers to reflect in the review the following characteristics of the article:

Subject of study  
Research methodology

Relevance  
Scientific novelty  
Style, structure, content  
Bibliography  
Appeal to opponents  
Conclusions, readership interest  
Recommendations for revision (if necessary)

Reviewer's opinion - the article is recommended for publication, the article is recommended for publication with revisions, the article is not recommended for publication